

[Aksel Larsen.]

vel opdaget, at det gaar nogenlunde med Hensyn til Talerne . . . (*Gregersen*: I er skikkelig!). Ja, vi er skikkelige, det har vi været alle Dage, men det har man ikke villet anerkende. Det er rart, at vi nu faar Anerkendelsen, selv om det er sent. Nu har den højtærede Formand jo resolveret, at ved denne vigtige Sags Behandling er det tilladt at tale længere end Forretningsordens ordinære Frister, og jeg tillader mig derfor at benytte Lejligheden til — det har ikke saa stor Betydning, men hvis det skulde faa Betydning ved Overvejelserne angaaende en ny Forretningsorden, saa vil jeg fremsætte det — at fremkomme med en Forklaring paa noget, der i sin Tid blev brugt som Argument for den Ødelæggelse af Forretningsordenen, som blev foretaget; man henviste til Kommunisternes forfærdelige Taletrang og især til en meget lang Tale, jeg holdt. Det er ogsaa meget muligt, jeg talte en 3—4 Timer dengang, det kan godt tænkes. Men man maa forstaa, at nok er vi skikkelige, men hvis man behandler os uskikkelig, saa kunde det tænkes, at vi vendte Vragten ud, og naar man gør saadanne Ting som at give en Partiordfører Ordet ved Klokken halv eet-Tiden om Natten, saa maa man finde sig i, at man siger: Saa skal den højtærede Formand ogsaa have Fornøjelsen af det.

Ligesaa hvis man i Henhold til Forretningsordenen og i Overensstemmelse med den sørger for, at vor Forslagsret i Henhold til Grundlovens ikke faar synderlig stor Betydning — vore Forslag synes at have mærkværdig svært ved at blive behandlet —, saa faar man finde sig i, at vi undersøger, om der ikke findes forskellige Ting i Forretningsordenen, der kan anvendes til muligvis at sikre en Fortolkning af den, som vi synes er mere rigtig.

Saa er der Valgretsaldere. Vi er Tilhængere af 21 Aars Valgretsaldere. Det er Socialdemokratiet ogsaa, for det staar paa Partiets Program, og det er Det radikale Venstre ogsaa, for det staar ogsaa paa dette Partis Program; Retsforbundet er det ogsaa, saa vi er i Grunden nok til at faa det vedtaget. Alligevel skal vi have 23 Aars Valgretsaldere i Henhold til Forligspartiernes Forslag. Jeg savner en fornuftig Forklaring paa det. Det er ganske vist somme Tider blevet antydnet, at det er, fordi man desværre ikke kunde komme længere, man maatte have et af de andre Partier med, og nu har man faaet Det konservative Folkeparti med, og det har ogsaa nu ubetinget forlangt, at Valgretsaldere ikke

maatte sættes lavere end til 23 Aar. Jeg beder om at faa Oplysning om, hvorvidt det er rigtigt. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har nemlig ved tidligere Lejligheder erklæret: Valgretsaldere skal vi ikke slaas om; om den er 23 eller 21, kan være flintrende ligegyldigt, det er lige demokratisk. Man kan altsaa ikke være stødt paa uovervindelig Modstand fra den Side, saa meget mindre som en af de Forligspartnere, Regeringen er saa glad ved, K. U.s Formand Leo Dane, i denne Tid trawler Landet igennem og agiterer paa det voldsomste for, at denne væmmelige 23 Aars Valgretsaldere bliver nedsat til 21 Aar. Nu er det jo en bekendt Sag, at Leo Danes og den konservative Ungdoms politiske Meninger paa mangfoldige Punkter ligger adskilligt nærmere det Nationale Samvirkes Program, end det ligger Det konservative Folkepartis Program. Jeg synes, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller skulde gøre noget meget klogt for at sikre sig yderligere Støtte til sin forfatningspolitiske Linie, binde den konservative Ungdom endnu fastere til sig og forhindre, at flere end Hans Mørup i Aabenraa og ligesindede løber over til det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel, ved at gaa ind for 21 Aars Valgretsaldere. Det ærede Medlem har i Forvejen erklæret, at han i og for sig ikke har noget derimod. Det ligger jo endelig saadan, at uovervindelig Modstand fra Venstre kan dette ikke møde; det ærede Medlem Hr. Brorsen var i Gaar heroppe og sagde, at 25 eller 23 eller 21, det kunde i og for sig være lige demokratisk, der var saamænd ingen Principper at slaas om der. Det ærede Medlem mente for sit Vedkommende, at 25 Aar var bedst, da var man mest moden. Naa ja, det er det ærede Medlems og hans Partis Opfattelse, men det er altsaa ikke noget Principspørgsmaal. Jeg deler virkelig Socialdemokratiets og Det radikale Venstres og Retsforbundets Opfattelse, at i hvert Fald bør man have Valgret, naar Samfundet erkender, man i øvrigt er myndig.

Derfor vil vi stemme for Retsforbundets Ændringsforslag i denne Retning, men vi har samtidig tilladt os at stille et Underændringsforslag til et af Regeringens Ændringsforslag, fordi Regeringens Ændringsforslag til den paagældende Paragraf forbedrer denne, saa vi ønsker Regeringens Ændringsforslag vedtaget; men vi vil altsaa helst have Tallet 23 i Regeringens Ændringsforslag ændret til 21, før Ændringsforslaget vedtages.

Hvad Spørgsmaalet om Valgretten i øvrigt angaar, har vi tilladt os at stille et