

[Aksel Larsen.]

til anden Lov, der gaar ud paa Frihedsberøvelse, Fjernelse af Børn fra Hjemmet o. lign., maa kun ske efter Begrundelse over for de paagældende og skal altid kunne indankes for Domstolene.“

Med Hensyn til „Begrundelse over for de paagældende“ er det maaske nødvendigt at gøre opmærksom paa, at jeg forstaar det ikke saadan, at det ubetinget skal begrundes over for de paagældende Børn, selv om det nu ogsaa vilde være heldigt, men at det skal begrundes over for Forældrene, hvorfor man tager Børnene fra dem. Det er jo saadan efter Socialreformen, at man har givet Administrationen den mest vidtgaaende Ret til at indespærre Folk for kortere eller længere Tid, ofte for meget lang Tid at berøve dem deres Frihed eller fratage Folk deres Børn. Man har ikke Pligt til at begrunde dette over for de paagældende. De paagældende faar ingen Appelret, de faar ikke at vide, paa hvilket Grundlag Administrationen har fældet sin Afgørelse, de er i enhver Henseende retsløse, hvis det ikke lykkes dem paa en eller anden Maade at faa rejst den fornødne politiske Kampagne om det personlige Tilfælde, saa Administrationen kan bringes til at optræde lidt mere manerligt. Det er galt, og derfor forlanger vi, at der skal gives en Begrundelse. Vi vil ikke i vort Forslag til Grundlov gaa saa vidt, at vi siger: Man skal fremlægge Papirerne for de paagældende — vi erkender, der *kan* være Tilfælde, hvor det kan være betænkeligt. Jeg tror ikke, det er i Flertallet af Tilfældene, men de kan tænkes. Men man skal give en regulær og udførlig Begrundelse, saa at de paagældende er i Stand til at forsvare sig over for de Anklager, der rettes imod dem. Som det er, er de berøvet enhver Ret til Forsvar.

Endvidere foreslaar vi og synes, det er i Overensstemmelse med Grundlovens Principper i øvrigt, at en saadan Sag altid skal kunne indankes for Domstolene. Det er meningsløst at have en Bestemmelse i Grundloven, som siger, at den personlige Frihed er ukrænkelig, og at enhver, der anholdes, inden 24 Timer skal stilles over for en Dommer o. s. v., hvis Retten til at faa en Dommers Afgørelse ikke ogsaa gælder dem, der skal sendes paa Tvangsarbejde. Saa bliver der Lejlighed til at faa Bevisgrundlaget prøvet for Retten. Det betyder ikke, at der vil komme en uendelig Masse Sager; det er naturligvis kun de Sager, hvor Folk mener, de har Mulighed for ved Appel

til Domstolene at opnaa en Forandring af Administrationens Afgørelse.

Jeg henstiller, at man vedtager denne af os foreslaaede Tilføjelse til § 75, og jeg henstiller, at hvis man skulde forkaste den — jeg haaber det ikke —, man saa, næste Gang man skal have revideret Lovgivningen, tager Hensyn til den af os saa ofte fremsatte Kritik, hvad dette Spørgsmaal angaar, og ikke bibeholder en Lovgivning, der er diametralt modsat Grundlovens Bestemmelser om Beskyttelse af den personlige Frihed.

Saa er der Ekspropriationsbestemmelserne. Vi er Modstandere af disse, som de er formuleret nu. Tidligere var det ikke godt, men det bliver gjort værre efter det Forslag, der foreligger. Socialdemokratiet har tidligere haft Samfundets Ekspropriationsret som et af de vigtigste Punkter paa sit Program. Hvis jeg ikke tager meget fejl, kæmpede man drabeligt imod, at Ekspropriation blev vanskeliggjort ved Grundloven af 1915. Nu vil man yderligere vanskeliggøre det, og det kan vi ikke gaa med til.

Vi vil naturligvis stemme imod det af det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsens Parti stillede Ændringsforslag til § 77, som gør det endnu værre, og som i øvrigt er noget forbausende. Det ærede Medlems Parti har jo, hvad hele dets Politik, Ideologi, Optræden o. s. v. angaar, et umiskendeligt Slægtskab med den saakaldte national-socialistiske Bevægelse, der render rundt med et mægtigt Slagord om, at Almenvellet gaar forud for den enkeltes Vel. Paa dette Punkt er der altsaa aabenbart modstridende Opfattelser. Vi finder altsaa, at Partiets Ændringsforslag vil gøre det endnu værre, og vi vil stemme imod det.

Vi har tilladt os selv at stille et Ændringsforslag til § 77, gaaende ud paa, at sidste Afsnit bortfalder. Det er det Afsnit, som giver $\frac{1}{3}$ af Rigsdagens Medlemmer suspensivt Veto over for en gyldigt vedtagen Ekspropriation. Regeringspartierne er Modstandere af den Mindretalsbeskyttelse, Venstre forlanger paa andre Punkter, men her indrømmer man en meget vidtgaaende Mindretalsbeskyttelse. Vi finder ikke dette rimeligt, og vi foreslaar altsaa, at dette Afsnit bortfalder.

I øvrigt er der en Række Ændringsforslag, med Hensyn til hvilke vi ved Afstemningen vil give vor Mening til Kende. Det gælder Ændringsforslag Nr. 23 om, at Den Forenede Rigsdag selv afgør Gyldigheden af sit Valg. Vi finder, at det er den rigtige Formulering, for ellers vilde det jo blive til, at kommunale Udvalg fik Afgørelsen af,