

**Første Næstformand (Vanggaard):** Jeg skal her afbryde Forhandlingen.

Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Fredag den 27. Januar, Kl. 13 med følgende Dagsorden:

*Fortsettelse af anden Behandling af:*

Forslag til Danmarks Riges Grundlov.

Mødet hævet Kl. 23<sup>5</sup>.

### 59de Møde.

Fredag den 27. Januar Kl. 13.

**Formanden:** Udvalget angaaende Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 181 af 20. Maj 1933 om offentlig Forsorg, saaledes som denne er ændret ved Lov Nr. 101 af 14. April 1937 og Lov Nr. 121 af 7. Maj 1937 har afgivet Betænkning over nævnte Lovforslag. Eksemplarer er omdelt.

Udvalget angaaende Forslag til Lov om Bemyndigelse til Foretagelse af visse Ekspropriationer m. v. har afgivet Betænkning over nævnte Lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsettelse af anden Behandling af Forslag til Danmarks Riges Grundlov.*

Forhandlingen genoptoges.

**Statsministeren (Stauning):** Da denne anden Behandling fortrinsvis er et Opgør eller en Diskussion mellem de forskellige Ordførere, har jeg næppe Anledning til at fremsætte særlig mange Bemærkninger, navnlig da jeg er saa gammeldags, at jeg mener, at ved en anden Behandling er det fortrinsvis Ændringsforslag og Betænkningen, som foreligger til Behandling, og Ændringsforslag og Betænkning giver ikke for mig Anledning til særlige Ytringer, thi

som det vil ses, har jeg jo medvirket ved forskellige af de stillede Ændringsforslags Tilblivelse, og jeg har givet Tilslutning til de af Flertallet fremsatte Ændringsforslag, og jeg har udtalt mig mod de af de forskellige Mindretal fremsatte, og det gælder ogsaa, kan jeg tilføje, de uden for Betænkningen fremsatte Ændringsforslag Nr. 1—10 og Nr. 11 og 12, og naturligvis ogsaa den besynderlige Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen, som er fremsat i Gaar. Jeg formoder, at med Hensyn til dette sidste, denne Paastand paa Overgang til Dagsordenen, maa det være Hensigten dermed at manifestere noget om republikansk Stemning. Det kan formentlig ingen have noget imod. Jeg har vænnet mig gennem Tiderne til at søge Opgaverne løst, efterhaanden som de melder sig, og som Mulighederne er til Stede derfor, og saadan vil jeg ogsaa handle i den foreliggende Sag og kan derfor ikke tiltræde denne besynderlige Paastand paa Overgang.

Det gælder ogsaa, naar der er Tale om Parlamentarismen, som det er fremdraget af samme ærede Medlem, der har stillet denne Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen, thi der er jo visse Skikke, som gælder her ligesom i andre demokratiske Lande, deriblandt den parlamentariske Statsskik, som har vundet fornøden Hævd, og mere end om at forsøge at formulere gælder det om at bevare den Folkerepresentation, som vil følge i det Spor, som nu engang er tilvejebragt. Forsøg paa mere eller mindre umulige Formuleringer vil jo ikke virkelig løse noget Spørgsmaal og vil snarere være skadelige end gavnlige for Sagen. Naar jeg fraraader de af Mindretallene fremsatte Ændringsforslag, er dette for saa vidt tilstrækkeligt, men jeg skal dog endnu føje et Par Ord til, særlig rettet til Partiet Venstre, hvis Holdning naturligvis stadig maa beklages. Naar man ser paa det samlede Ændringsforslag, Venstre har fremsat, vil det ikke være muligt at genkende det gamle Venstre, det gamle Venstre, som i mange Aar levede paa det gode demokratiske Slagord: Ingen over og ingen ved Siden af Folketinget. Nu kræver dette samme Venstre Højesteret indsat som Overhus og aabner Adgang for et Mindretal til efter Behag at standse alt Lovgivningsarbejde. Det ærede Medlem Hr. Brorsen sagde som Forklaring og Motivering, at det var urimeligt, om et Flertal, endog nok saa lille et Flertal, skulde kunne dominere over Rigsdagen. Nu ja, det ærede Medlem kan jo forsøge, om han kan klare den anden Side. Det ærede