

[Hartvig Frisch.]

f. Eks. Stænderstaten eller Forbud mod frie Arbejderorganisationer eller Forbud mod enhver Ytringsfrihed. Det ser jeg nu kaldes nyt. Eller rent Enevælde, Diktatur, autokratisk Styre, det kaldes ogsaa nyt. Men ærede Medlemmer maa undskylde mig, der er ikke noget som helst nyt i det, det er ældgammelt. Der skal man ikke engang langt tilbage i Historien. Alt dette har optraadt, hele Karussellen har været der før. Jeg forstod, det var den Slags Ting, det ærede Medlem sigtede til som de nye Tanker, men naar de skulde kaldes nye, maa jeg sige, at Nyheden i dem er ikke overvældende.

Naar nu denne Mangel paa Nyhed blev anvendt mod vort Forslag, skal jeg dog deroverfor sige, at det ærede Medlem Hr. Krag, der ogsaa talte i Gaar Aftes, gjorde som en meget væsentlig Indvending mod vort Forslag den Bemærkning, at der ikke fandtes noget Sted i Verden et Etkammersystem, hvor der *ikke* var Mindretalssikring. Denne Mangel paa Mindretalssikring var altsaa noget nyt, det har man det ærede Medlem Hr. Krag Ord for. Der er altsaa virkelig noget nyt i dette Forslag, og det er tilmed noget nyt, der hænger sammen med noget, der er den danske Nations Væsen og vort Demokratis Væsen. Jeg takker det ærede Medlem for denne udmærkede Karakteristik. Der er altsaa paa dette Punkt noget nyt i den Forfatning, vi laver.

Jeg vil sige til det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel, at jeg synes, at det ærede Medlem skulde have været lidt tilbageholdende med denne Haan over for Schweiz, som det ærede Medlem fremkom med, for det viste, at det ærede Medlem ikke rigtig havde gennemtænkt, at den schweiziske Nation har den ganske særlige Stilling blandt Nationerne her i Europa, at den ikke er grundet paa Sproget. Det er en Nation, der faktisk kun er grundet paa Frihed. Dens Oprindelse helt tilbage til Wilhelm Tell, som jo er deres Sagnfigur, er udelukkende grundet paa Frihed. Det er det, hvormed denne Nation hænger sammen. Tænker man sig autoritære Tanker trængende ind, vilde denne Nation fuldkommen splintres. Jeg synes, det ærede Medlem skulde have tænkt det lidt igennem, før han kom med disse raillerende Bemærkninger, for man maa jo huske, at det, der sigtes til i denne schweiziske Lovgivning, er Angreb, der for denne Nation ikke blot er politiske Angreb, som vi kaster i Hovedet paa hinanden, men det er Angreb paa selve denne Nations inderste Væsen, paa det, hvorpaa den er grundlagt

for Aarhundreder tilbage, og som er dens eneste raison d'être som Nation.

Det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen vilde over for Spørgsmaalet om Anklagemyndigheden støtte sig paa, at der i Betænkningen stod om Forholdene i England, at Attorney-General ikke er Medlem af Kabinettet. Det staar i et Bilag til Betænkningen, det er rigtigt, nemlig af det egentlige Kabinet. Men naar man ser efter paa Side 64, hvor dette Spørgsmaal omhandles, hvilket er omtalt i Flertallets Betænkning, saa er det jo meget vigtigt, at det udtrykkeligt bemærkes, ligesom der siges, at han ikke er Medlem af Kabinettet i snævrere Forstand, at baade Attorney-General og Solicitor-General er altid Medlemmer af det siddende Ministerium i videre Forstand. I den næste Bemærkning, det sidste Stykke paa den Side, staar der om de samme to høje Embedsmænd inden for Anklagemyndigheden i England, at de er parlamentarisk ansvarlige for de Raad, de giver Kronen, og det maa man sige, det er Hovedsagen. Det er altsaa parlamentariske Embedsmænd, det vil sige, de skifter med de skiftende Ministerier og er ansvarlige parlamentarisk, det vil sige over for Underhuset. Det ærede Medlem kan derfor ikke komme bort fra, at den Karakteristik, der er givet af Flertallet i dets Betænkning, er ganske rigtig paa det væsentlige Punkt vedrørende Anklagemyndigheden.

Det morede mig at høre det ærede Medlem Hr. Svend E. Johansen, for han var henrykt ved dette Ændringsforslag fra Bondepartiet, men han tilføjede noget, der for mig lød saadan: Hvordan det skal ske, det aner jeg ikke, men jeg tilslutter mig det. Jeg maa sige, at det ærede Medlem skulde nu have tænkt lidt nøjere over, hvordan det skulde ske, for det er netop Hemmeligheden i det, at i det Øjeblik man virkelig gaar til at gøre Anklagemyndigheden til en fuldkommen uafhængig Myndighed, bliver den en fjerde Statsmagt, for saa maa den have særligt Referat til Kongen. Og hvis man ikke vil tage den Konsekvens, men Anklagemyndigheden alligevel paa en eller anden Maade skal knyttes til Ministeriet, men dog kun ganske formelt, saa vil der — som vi har gjort opmærksom paa i Flertalsbetænkningen — ske det, at man fuldkommen afskærer Rigsdagen fra Kontrolret paa dette Omraade, og det synes jeg nu alligevel ikke det ærede Medlem Hr. Svend E. Johansen skulde ønske, han, som selv har benyttet denne Kontrolret paa visse vigtige Omraader