

[Valdemar Thomsen.]

i Retning af Ringeagt over for Grundlovens Aand og Bogstav.

Hvis Venstres Ændringsforslag i Stedet for som et samlet Hele var stillet som Ændringsforslag til de enkelte Paragraffer i Regeringsforslaget, vilde vi have stemt for adskillige, maaske for mange af dem. Det er vi jo nu afskaaret fra; vi maa undlade at stemme over dette Forslag, dels fordi Bondepartiets Ændringsforslag vil komme til Afstemning, efter at Venstres er sablet ned, og dels ogsaa fordi Regeringsforslaget, ændret som af os foreslaaet, vil være langt at foretrække for Venstres Forslag.

For endnu en Gang at præcisere vor principielle Stilling til Etkammer vil vi stemme for Retsforbundets Ændringsforslag Nr. 14 til § 29. Naar saa dette Forslag, trods vor og formentlig andres Bistand, er forkastet, er det sidste Haab for en nogenlunde tidssvarende Forfatning efter rene Linier Bondepartiets Ændringsforslag, som jeg hermed endnu en Gang vil anbefale Tinget.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingerne; de genoptages i Aften Kl. 19³⁰.

Mødet udsat Kl. 16¹⁰.

Mødet genoptoges Kl. 19³⁰.

Forhandlingerne fortsattes.

Aksel Larsen: Jeg tror, man bliver nødt til at erkende, at der har i hvert Fald ikke her i Tinget været nogen egentlig eller virkelig Debat om hele Grundlovssagen. Flertalspartierne, som har født og opflasket deres Forslag, er i Debatten i allerhøjeste Grad gaaet uden om Realiteter, har undladt at beskæftige sig med meget vigtige Detailler i dette Forslag, og forskellige Ting tyder paa, at de nok har deres Mening og Hensigt med, at Forslaget skal være netop, som det er, men ikke har Lyst eller jeg ved ikke hvad til at rykke ud med denne Hensigt. Det er naturligvis en Mangel, det er en Fejl, at man vil gennemføre en ny Grundlov paa den Maade, og at der er hele denne Mangel i Sagens Behandling og Debatten, understreges ogsaa til fulde af

Formerne for Sagens Behandling her paa Tinge, hvor vi jo ikke kan glæde os over nogen synderlig stor Interesse for, hvad der bliver sagt, i alt Fald hvis man skal dømme efter det Antal af Tingets ærede Medlemmer, der overværer Forhandlingerne. (*En Stemme: Tilhørerne!*). Jeg tror ikke, man kan bruge Tilhørernes Antal som Kriterium. Naturligvis kan man til en vis Grad bruge Tilhørernes Antal i den reserverede Loge som Kriterium, for det er et Udtryk for, hvor stor Betydning de ærede Medlemmer tillægger Forhandlingerne, men hvad Tilhørerne i de andre Loger angaar, tror jeg ikke, man kan maale noget efter, hvor mange der er til Stede.

Formanden: Jeg vil henstille, at det ærede Medlem holder sig til den Sag, der er til Behandling.

Aksel Larsen: Det er min Opfattelse, at den Sag, som er til Behandling, er Forslag til Danmarks Riges Grundlov, at Forslaget angaar hele Folket, og at det angaar Sagen, hvor stor Interesse der er for Forslaget til Danmarks Riges Grundlovs Revision. Men jeg henholder mig naturligvis til den højtærede Formands Afgørelse og gaar løs paa det, som er sket her under Debatten.

Her ønsker jeg at gøre opmærksom paa endnu et Moment, som understreger den Opfattelse, jeg lige har givet Udtryk for. Der har været det, man kan kalde en livlig Diskussionsdeltagelse, hvad angaar en bestemt Del af Forfatningen. Ved livlig Diskussionsdeltagelse forstaar jeg, at andre end Ordførerne for Partierne har taget Ordet. Det er ikke Spørgsmaalet angaaende den udøvende Magts Beføjelse, Organiseringen af den lovgivende Magt eller lignende vitale Problemer; der har givet Anledning til denne livlige Diskussionsdeltagelse. Men det har været det Rige, som ikke skulde være af denne Verden, nemlig Folkekirkens Forhold. Ogsaa dette synes jeg er et Tegn paa, at der er en Skævhed i Debatten, at der er noget galt.

Der er ikke af de Talere, som har haft Ordet, siden jeg talte i Gaar, sagt noget, som paa noget som helst Punkt har rokket det, jeg anførte. Derfor vil jeg igen understrege, at Meningen med en Forfatningsrevision nu burde være, at man videreudviklede det saakaldte Folkestyre, og at man i allerhøjeste Grad lagde Vægt paa at gøre Folket selv direkte interesseret og at give Folket direkte Indfyldelse. Man motiverer til Dels Forfatningsændringen med, at Demokratiet maa vise, at det er slagkraftigt, og at det