

[Aksel Larsen.]

ærede Medlem Hr. Hasle er af samme Mening. Han tilføjede nemlig: I øvrigt kan, som af det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen sagt, Demokrati og Parlamentarisme ikke sikres ved Paragraffer. Det ærede Medlem paa-beraabte sig senere en Udtalelse af det ærede Medlem Hr. Christmas Møller, tror jeg, om, at det, der er det afgørende, er Folkets Vilje og de demokratiske Traditioner og Sædvaner, at Paragraffer i sig selv ikke er noget Værn. Nej, det er rigtigt, at Paragraffer i sig selv ikke er noget Værn. Paragraffer er kun et Værn, hvis der bag Paragraffer staar Folk, som er villige til at benytte og haandhæve dem. Paragraffer kan være et udmærket Hjælpemiddel, derfor er der ingen Grund til ikke at udforme Paragrafferne saa klogt, rigtigt og utvetydigt som muligt. Jeg kan ikke lade være med at gentage, at vi, saavel før 1901 som i 1920, har set, hvorledes Kongemagten, støttende sig til de Fuldmagter, den har faaet gennem Grundloven, blandede sig i Politik, tog aktiv Del i Politik og handlede mod Folketingets Vilje. Man har ingen Garanti for, at det ikke kan ske i Fremtiden. Det nytter ikke, man siger: Et Udvalgsflertal mente noget andet, Deres Majestæt! Derfor mener jeg, at man bør vedtage de af os stillede Ændringsforslag.

Jeg har ikke givet mig til at udtale Spaadomme angaaende dette Forslags Fremtid. Hvis jeg vilde udtale Spaadomme, kunde jeg ikke som Statsministeren gjorde, anbefale at vente, til Resultaterne forelaa, saa blev det ingen Spaadom. Men jeg har udtalt en vis Frygt. Den højtærede Statsminister opfattede det saadan, at det ærede Medlem Hr. Krag og jeg havde fælles Sorger angaaende Forslagets Skæbne ved en Folkeafstemning, og i Modstrid med denne Opfattelse af vor Stilling sagde han dernæst, at vi skulde vente med at give Udtryk for vor Glæde, til vi saa, hvordan det gik. Det var mig, der havde Sorger med Hensyn til Forslagets Chancer ved en Folkeafstemning, det var ikke det ærede Medlem Hr. Krag. Det ærede Medlem Hr. Krag maatte som Modstander af Forslaget naturligvis glæde sig ved dets ringe Udsigt. Der var altsaa en meget stor Forskel mellem det ærede Medlem Hr. Krag og mig. Vi er af de Grunde, jeg har gjort Rede for tidligere, bekymret for, at det ikke skal naas. Det skal glæde os, hvis det naas, og vi skal gøre vort til at naa det.

Vi har ønsket at fremføre vore Betæneligheder og henstillet, at man paa rette Sted overvejede dem. Vi vil stemme for de

Ændringsforslag, vi har stillet, vi vil ogsaa, som jeg har redegjort for, stemme for et Par Ændringsforslag, som er stillet af Retsforbundet, fordi disse Ændringsforslag fuldt ud dækker vor Mening paa de paagældende Punkter. Vi mener, at man burde ikke være kommet til Rigsdagen med det Forslag, der foreligger, man burde være kommet til Rigsdagen med et demokratisk Forslag, der forudsaa Republikkens Indførelse. Vi har givet Udtryk for denne vor Mening ved at stille vor Paastand paa Overgang til Dagsordenen, og den burde vedtages. Forudseende, at den maaske ikke bliver vedtaget, har vi stillet vore Ændringsforslag og henstiller dem endnu en Gang til Tingets velvillige Overvejelse. Skulde ogsaa de blive forkastet, saa vil vi alligevel ved tredie Behandling stemme for Lovforslaget, hvori- mod vi ved anden Behandling ser os nødsaget til at stemme mod en hel Række af Lovforslagets Paragraffer.

Vi finder, som sagt, at Forslaget til Danmarks Riges Grundlov har meget væsentlige Mangler. Det er imidlertid et Fremskridt i Forhold til den hidtidige Grundlov, ikke mindst derved, at det i hvert Fald sænker Valgretsaldern til 23 Aar og i hvert Fald delvis indfører Etkammersystemet og lægger Magten og Ansvar et hos Flertallet. Fordi det er et Fremskridt i Forhold til det hidtilværende, vil vi stemme for det. Vi ønsker ikke at gøre noget som helst for at beholde det hidtidige, naar man kan faa noget, der er bedre, selv om det kun er lidt bedre, og vi vil ogsaa gøre vort til, at det kan blive vedtaget ved Folkeafstemningen, hvis det kommer saa langt. Men vi vil naturligvis stadig væk arbejde paa at naa til bedre Resultater, ikke slaa os til Taals med den Grundlovsrevision, der her bliver foretaget, men forsøge, om vi kan faa noget, som i endnu højere Grad modsvarer Folkets Interesser og er i Overensstemmelse med, hvad Arbejderbevægelsen har kæmpet for, saa længe den har eksisteret: virkelig sikre et Folkestyre i Danmark.

Formanden: Ordføreren har Ordet for en kort Bemærkning.

Ordføreren (Hartvig Frisch): Det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen beskyldte mig for, at jeg havde citeret ham forkert. Det skulde det ærede Medlem ikke have gjort. Nu foreligger jo Fortrykket fra hele denne Del af Debatten, og jeg vil gerne tillade mig med den højtærede Formands Billigelse lige at citere de Ord, jeg hentydede til. Saa kan