

[Indenrigsministeren.]

at naar det gaar saadan, naar jeg takker det ærede Medlem, hvordan vilde det saa ikke gaa, hvis jeg en Dag kritiserede ham! Jeg bryder mig ikke om Historien paa dette Omraade. Det, jeg ønsker, er fremtidigt Samarbejde med det ærede Medlem paa Grundlag af de Linier, som han udtalte sig for.

Saa blot et Par Bemærkninger til det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby. Det ærede Medlem kan rent sagligt set ikke mene det, han sagde her for lidt siden, at Begrundelsen for Kravet om Kommunalbestyrelsens Tilslutning skulde skyldes Hensynet til Kommunernes Selvbestemmelsesret, for der har været fuldkommen Enighed i Indenrigsministeriets Byggeudvalg og senere her i Rigsdagen om, at hvis Kommunalbestyrelsens Tilslutning skulde kræves, saa skulde der være en Appelret til Indenrigsministeren, netop under Hensyntagen til, at Indenrigsministeren da skulde sørge for, at der blev en ensartet Behandling paa dette Omraade med Hensyn til Skattehenstand. Derfor kan det ikke være det ærede Medlems Mening, det, han her sagde.

Og endelig endnu en Ting. Jeg kunde rent ud sagt fristes til at bruge et Udtryk, vi brugte i Jylland i sin Tid — naar noget er helt ved Siden af, siger man: den paa-gældende maa have faaet det forkerte Ben ud af Sengen i Morges —, naar det ærede Medlem kan sige saadan noget, som at dette Kapitel her gælder netop det mindre Byggeri, for hele det Kapitel, vi behandler her, angaar jo det mindre Byggeri. Nej, slet ikke; det, det ærede Medlem er med til at behandle, er dette, efter Kapitlet om det lille Byggeri at sætte et helt nyt Kapitel ind om Skattehenstand som et selvstændigt Problem for alt Byggeri. At dets Virkning bliver det, vi alle sammen ved, at det kun kommer til at betyde lidt for det mindre Byggeri, fordi dette har Skattefradrag i Forvejen, er jo indlysende. Men i øvrigt viser det ærede Medlem i sit Ændringsforslag, at dette netop ikke skal angaa det mindre Byggeri, der behandles i foregaaende Kapitel, idet det ærede Medlem undtager dette statsgaranterede mindre Byggeri overhovedet, ogsaa fra den Skattefritagelse, det ærede Medlem har foreslaaet.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Kristen Amby har Ordet for en kort Bemærkning.

Kristen Amby: Jeg har altsaa opfattet Ministerens Tonefald forkert, for efter den

Tak, hen rettede til mig, saa han vist ned paa mig og sagde: Men dette binder rigtig nok det ærede Medlem. Ja, men det binder da ikke mig stærkere, end det binder Ministeren. Naturligvis, hvad jeg siger, binder mig. Men jeg maa maaske minde Ministeren, der ikke vilde snakke Historie, om, at i en Skattelov, han har gennemført, siden han fik Flertal sammen med det andet Parti i Landstinget, har han bibeholdt Forholdet mellem Grundskyld og Ejendomsskyld, nemlig med Hensyn til den fælleskommunale Udligningslov. (*Indenrigsministeren* [Bertel Dahlggaard]: Nej!). Jo, det er da ogsaa i Forholdet 3/4 : 1. (*Indenrigsministeren* [Bertel Dahlggaard]: Ja, men der er større Fradrag!). Ja, men i Forholdet mellem Ejendomsskyld og Grundskyld har man bibeholdt det Forhold, der nu er gældende: 1 : 3/4. At der saa, fordi man skal have et samlet Fradrag, er et større Fradrag, end visse Kommuner nu kan gaa ned til, er en Sag for sig. Her har Ministeren altsaa maattet lempe sig efter Omstændighederne. Jeg forstaar ikke, hvorfor det skal siges saadan til mig, at nu er jeg og mit Parti bundet til, hver Gang der kommer et Forslag for angaaende disse Ting, at stemme efter det Princip, jeg her har givet Udtryk for. For det var jo det, der var Mening; ellers var der slet ingen Mening i, hvad Ministeren sagde. Men jeg vil gerne samarbejde med Ministeren paa det Punkt, naturligvis.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby har Ordet for en kort Bemærkning.

Jensen-Broby: Naar den højtærede Minister nu understregede saa stærkt, at jeg kunde ikke holde paa det kommunale Selvstyre, fordi jeg havde været med i Udvalg til at behandle et Ændringsforslag, hvorefter man fik Regres til ham, vil jeg gerne bede Ministeren læse vore Ændringer igennem. For i dem staar netop den samme Regres til Ministeren, saaledes at en Sag, hvori Ministeren mener, der virkelig fra Kommunalbestyrelsens Side lægges Hindringer i Vejen, som ikke er naturlige for Byggeriet, kan indankes for ham, og saa kan han træffe sin Afgørelse inden de 4 Uger. Jeg har altsaa ikke holdt Ministeren udenfor, jeg har i vort Ændringsforslag givet ham Lejlighed til paa normal, sund Maade at kunne træffe Afgørelse, selv om den kommunale Selvbestemmelsesret opretholdes.

Saa vil jeg gerne sige til Ministeren, at man kommer jo ikke uden om, at dette her