

[J. S. Føget.]

at Regeringen ønsker en politisk Forening opløst, dèr ved man ogsaa, at de Repræsentanter, Regeringen sætter ind som Dommere, er hildede, at de ønsker vedkommende Forenings Opløsning og vil arbejde herfor inden for den Domstol, der nedsættes. Derfor er det, jeg meget gerne vil understrege, at det vil have saa stor Betydning, at Højesteretsdommerne har Flertal i den sammensatte Domstol, saaledes at man ikke med Rette vil kunne hævde, at Regeringens Repræsentanter ogsaa har afgørende Indflydelse her.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Fr. Dalgaard: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning

vedtoges dette Forslag.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916. (Behandling af Sager i Medfør af Grundlovens § 77, 2det Stykke).

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3897; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 2668).

Sagen sattes til Forhandling.

Fr. Dalgaard: Ogsaa dette Lovforslag er en Konsekvens af den nye Grundlov, der jo bestemmer, at man i visse Tilfælde skal kunne indanke Ekspropriationsforretninger, Erstatningssummers Størrelse, for Højesteret. I Henhold til denne Grundlovsbestemmelse i § 77, 2det Stykke, foreligger nu dette Lovforslag, der gaar ud paa at give Bestemmelser, hvorefter Højesteret kan efterkomme denne Grundlovsbestemmelse.

Lovforslaget er meget kort og overskueligt, og saa vidt jeg kan se, fyldestgør det de Krav, man maa stille til en saadan Institution, som der her er Tale om. I Bemærkningerne til Lovforslaget synes jeg, der med Rette gøres opmærksom paa, at for

at man skal kunne komme til Højesteret med en saadan Erstatningssum, maa vedkommende, der føler sig krænkede, have udtømt de Muligheder, der er gennem Overtaksation o. s. v., inden han gaar til Justitsministeren og beder om Tilladelse til at indanke for Højesteret. Naar har han gjort dette, og naar han saa maaske faar Tilladelsen af Justitsministeriet, saa er det, disse Regler her træder i Kraft. Jeg synes, som sagt, de er særdeles heldigt formuleret, og skal anbefale dette lille Lovforslag til hurtig Behandling.

Knud Kristensen: Om dette Lovforslag gælder om end i mindre Udstrækning det samme som om Lovforslaget om Rigsretten, at det er en Konsekvens af Grundlovsbestemmelser. Jeg finder ingen Anledning til ved denne Lejlighed at fremføre Betragtninger over, hvad man kunde have ønsket indsat i Grundloven, men skal nøjes med at sige, at jeg paa Partiets Vegne kan anbefale Forslaget til en velvillig Behandling, idet jeg dog forudsætter, at ogsaa dette Lovforslag bliver henvist til et Udvalg, hvor jeg ønsker at fremdrage visse Enkeltheder og stille nogle enkelte Spørgsmaal.

Hasle: Under Behandlingen af Grundlovsforslaget har jeg ret udførligt omtalt den Grundlovsparagraf, der giver Anledning til dette Lovforslag, og ogsaa dèr udtalt, at jeg haabede paa, at den kunde blive lidt forbedret. Hvis det blev Tilfældet, skulde ogsaa dette Lovforslag laves lidt om, men det fandt vi nu nok ud af, hvis vi først blev enige om Grundlovsparagraffen. Om det lykkes, ved jeg ikke. Noget Tilsgagn har jeg jo ikke derom, nogen Afvisning tror jeg heller ikke, saa jeg vedbliver i hvert Fald i Haabet derom. Men som Grundlovsforslaget foreligger, maa jeg indrømme, at Lovforslaget her dækker, hvad man kan finde rimeligt og rigtigt, og jeg skal derfor anbefale det til velvillig Behandling.

Hassing-Jørgensen: Jeg anbefaler ligeledes Lovforslaget til velvillig Behandling.

Victor Pürschel: Min Grundbetragtning af den Grundlovsbestemmelse, som ligger til Grund for dette Lovforslag, er den, at det er en Skueret. Som en Sagfører sagde til mig: Hvis der her i Landet ikke maatte føres andre Processer end dem, den sagsøgte tillod at man anlagde, saa vilde der ikke blive meget for Sagførerne at gøre, i hvert Fald ikke med at møde i