

**[Hassing-Jørgensen.]**

denne Bestemmelse i Grundloven hellere skulde staa, at de nærmere Regler for Fastsættelse og Udredelse af Erstatning fastsættes ved Lov, og det er jo muligt, at det ærede Medlem kunde arbejde videre paa at komme hen til en saadan Ordning; saa skal han i hvert Fald have min Sympati derfor.

Det, som det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel nærmest kritiserede, var dette, at det er Regeringen, som træffer Bestemmelse om, hvorvidt en Sag kan indankes for Højesteret. Dette opfatter det ærede Medlem som Udtryk for, at det er Regeringen som Part i Sagen, der her stilles over for at tage en Beslutning. Jeg synes nu ikke, det er aldeles det samme Forhold, som naar i en Strid mellem to Parter kun den ene Part kan bestemme, hvorvidt Sagen kan indankes for Retten. Man har Lov til at forudsætte, at Regeringen i alle Tilfælde vil se helt anderledes objektivt paa en saadan Sag, end det vil være Tilfældet med en almindelig Modpart.

**Justitsministeren (Steincke):** Jeg takker samtlige ærede Ordførere for deres Tilslutning til dette Lovforslag og skal, ligesom de alle sammen har gjort, gøre et Par Bemærkninger, der ikke vedrører Lovforslaget. Hvad dette angaar, er der nemlig, saa vidt jeg forstaar, almindelig Enighed om, at det er en Nødvendighed, en ren Konsekvens af det Grundlovsforslag, om hvilket der i øvrigt ikke er almindelig Enighed. Naar den ærede Ordfører for Det konservative Folkeparti haabede, at selve det Grundlovsforslag, der danner Forudsætningen for dette Lovforslag, paa dette Punkt vilde blive ændret; har jeg ikke nogen Art af Bemyndigelse til at opmuntre dette Haab; i saa Henseende saa det ærede Medlem indtil videre føle sig tilfredsstillt ved den Opmuntring, der maatte ligge i de Udtalelser, som blev fremsat af den ærede Ordfører for det radikale Parti, det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensen.

Det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel fremsatte en Udtalelse, som han havde faaet refereret, af en Sagfører . . . jeg ved ikke, hvorfor der opstaar et saa voldsomt Røre i Salen . . . en Udtalelse, der under Hensyn til denne Mands Hverv vanskeligt kan være fremsat uden som en Morsomhed ved Kaffen og Cognac'en efter en bedre Middag, og som gik ud paa, at hvis der her i Landet ikke maatte føres andre Processer end dem, sagsøgte tillod, o. s. v. Ja, det er meget morsomt, men jeg ser ikke, det har nogen Relation til det Spørgsmaal, der

her foreligger. Som det ærede Medlem Hr. Hasle nemlig allerede har gjort opmærksom paa — eller maaske var det en anden æret Taler —, kan man slet ikke sammenstille en almindelig sagsøgt med det Tilfælde, her er Tale om, hvor det er Regeringen, d. v. s. Justitsministeren, der skal træffe Afgørelse af, hvorvidt Sagen bør komme for Højesteret. Det vil nemlig gaa her ganske som i alle den Art Sager: Sagen vil komme for Højesteret, hvis man efter de almindelige Principper, der følges i Justitsministeriet, finder, enten at Sagen har en større almindelig principiel Interesse, eller at den har en særlig økonomisk Betydning for vedkommende. At fremstille Justitsministeren — skal det vel være — som sagsøgt kan lyde meget morsomt ved Kaffen og Cognac'en, som jeg for øvrigt aldrig nyder. (Munterhed). Jeg burde aabenbart absolut ikke have nævnt den bedre Middag i denne Diskussion, det har ærede Medlemmer ikke kunnet taale at faa bragt ind. Men jeg tror ikke, der er nogen Uoverensstemmelse om, at hvis man bevarer den Ordning, som foreslaas i Grundlovsforslaget, saa er dette Lovforslag nødvendigt, og saa er det ogsaa rimeligt at gennemføre det i den Form, hvori det er fremsat. Jeg kunde ogsaa se paa det smilende Ansigt, hvormed det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel talte, at den uendelig dybe Smerte, han følte ved Uenigheden med det ærede Medlem Hr. Hasle, heller ikke hørte rigtig hjemme i denne Diskussion.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Fr. Dalgaard:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning  
vedtoges dette Forslag.

**Formanden:** Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Folketingets næste Møde afholdes Tirsdag den 31. Januar Kl. 13<sup>30</sup> med følgende Dagsorden:

1) Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

• Forslag til Lov om Rigsretten.