

[Hartvig Frisch.]

Nr. 1 til § 30. Ærede Medlemmer vil erindre, at i Regeringsforslaget — saaledes som det uændret blev vedtaget ved anden Behandling — lød Formuleringen saaledes:

„Den Forenede Rigsdag dannes ved Sammentræden af Tingenes Medlemmer i een Forsamling.“

Men man vil erindre, at dette Punkt vedrører Gyldigheden af Valget og de Tidspunkter, paa hvilke Den Forenede Rigsdag skulde afgøre Gyldigheden af Valgene, nemlig forinden Konstitueringen af de to Ting, og holder man dette sammen med Formuleringen, som den er i § 30, maa det erkendes, at denne Formulering maa ændres. Der foreslaas derfor den Form, der her er angivet:

„Den Forenede Rigsdag dannes ved Medlemmernes Sammentræden i een Forsamling.“

Det næste Ændringsforslag, til § 32, er fremsat af Flertallet for at imødekomme nogle af de Indvendinger, som fra forskellig Side blev rejst under Debatten ved anden Behandling. Det drejer sig om dette Spørgsmaal, hvor suveræn Rigsdagen skal staa ved Afgørelsen af, hvorvidt et Medlem, der er valgt til denne Forsamling, er værdig til at være Medlem. Vi har foreslaaet at indskyde de 3 Ord „i almindeligt Omdømme“. Disse Ord skulde give den Objektivitet til Begrebet „værdig“, som naturligvis ikke hindrer, at det er Den Forenede Rigsdag, der har Afgørelsen, men som nødvendiggør, at Den Forenede Rigsdag ved sin Afgørelse af denne Uværdighed ud fra disse Ord „i almindeligt Omdømme uværdigt“ maa tage Henblik paa en i Medborgernes Øjne foreliggende Uværdighed. Jeg tror, at man med dette Ændringsforslag har gjort, hvad der var rimeligt for at imødekomme den Indvending, der her blev rejst.

Med Hensyn til § 33 havde jeg allerede ved anden Behandling gjort den Bemærkning, at Udtrykket „offentliggjort“ næppe var heldigt, og at der nok vilde komme Ændringsforslag dertil. Ændringsforslaget gaar ud paa, at der om Udpegningen efter Kandidatlister bestemmes følgende:

„Denne Udpegning sker efter Kandidatlister, der er anmeldt efter de i Valgloven givne Regler for Opstilling af saadanne Lister.“

Ordet „anmeldt“ har det rette officielle Præg, idet Anmeldelsen maa ske til Indenrigsministeriet, og der skal være en Anmeldelsesakt, der gaar forud. Ordet „offentliggjort“ kunde man jo sige var saa vagt,

at blot Partierne i deres Blade eller paa anden Maade havde offentliggjort disse Lister, var Grundlovens Ord sket Fyldest.

Det fjerde Ændringsforslag, som ogsaa er til § 33, gaar ud paa en Tilføjelse til denne Paragrafs sidste Stykke, saaledes at der i dette Stykke ikke blot udsiges, at der ved Valgloven gives nærmere Regler vedrørende Valg af Stedfortrædere, men, at der hertil føjes:

„og angaaende Fremgangsmaaden i de Tilfælde, hvor Omvalg maatte blive nødvendigt.“

Jeg skal gøre Tinget opmærksom paa, at Problemet vedrørende Omvalg er rejst ved Diskussionerne i Valglovsudvalget om de Paragraffer, der er foreslaaet i dette Lovforslag, og at man derved er blevet opmærksom paa, at det maatte være absolut formaalstjenligt, at dette om Omvalg udtrykkelig staa nævnt som et Lovgivningsomraade i selve Grundloven.

Jeg skal indskrænke mig til disse Motiveringer, hvoraf jeg tror, at Tingets Medlemmer vil forstaa, hvad der har været afgørende ved Fremsættelsen af disse Ændringsforslag.

Victor Pürschel: Det er meget karakteristisk for den Maade, hvorpaa dette Forslag er blevet til, for den Lethed, hvormed Kommissionen har taget paa sin Opgave: at skabe et teknisk godt Forslag, at det endnu her i Folketinget mellem anden og tredje Behandling er nødvendigt at stille Ændringsforslag af delvis saa betydende Karakter som dem, der her foreligger.

Jeg kan naturligvis for mit Vedkommende kun hilse med Tilfredshed, at man har taget Hensyn til den Kritik, jeg rettede mod § 32, og jeg vil gerne anerkende, at det, der er sket her, er en Forbedring, idet Tingene dog nu har en Vejledning i Lovens Ord, naar de skal træffe deres Afgørelse med Hensyn til at fratage en Mand Valgbarhed, skønt han er i Besiddelse af Valgret. Det var jo en given betydelig Mangel, at det ikke fandtes.

Jeg beklager, at Udvalget ikke har beholdt den gode Skik, som det havde indført efter Mønster fra Straffelovsudvalgets og Retsplejeudvalgets Betænkninger i sin Tid, at give en Begrundelse ud for hvert Ændringsforslag af, hvad der tilsigtedes med det. Det vilde have været af stor Værdi for de menige Medlemmer her i Tinget, at man saaledes kunde se, hvad det var, der tilstræbtes ved de forskellige Ændringsforslag. Men det er jo den Slags Ting, som man har taget meget overlegent paa.