

[Victor Pürschel.]

Vi fik overhovedet ikke nogen som helst Begrundelse for de midlertidige Bestemmelser. Hvis ikke Statsministeren eller Udvalgets Formand retter det her i den ellevte Time, vil disse Ændringer altsaa blive vedtaget i Grundloven, uden at noget Menneske noget Sted kan se noget som helst om Begrundelsen for dem. Den er maaske givet i Udvalget, den er maaske givet til de store Partier, men for den, der vil se, hvorfor dette er sat ind i Loven, hvad Formaålet er med det, er der intet. Det er betegnende for den Maade, hvorpaa dette Lovgivningsarbejde i det hele taget behandles. Disse midlertidige Bestemmelser sættes altsaa ind her, og læser man i Kommissionens Betænkning, vil man se — jeg tror, det er Side 67 det staar —, at der anser man de midlertidige Bestemmelser for overflødige. Man har altsaa haft Opmærksomheden henvendt paa det i Kommissionen. Nu er man her blevet opmærksom paa, at man ikke kan undvære dem, og saa kommer man i sidste Øjeblik halsende i Folketinget med disse „Midlertidige Bestemmelser“, som naturligvis er uundværlige. Men jeg vil gerne spørge, efter hvilket Princip man har udvalgt disse Paragraffer, der er nævnt her. Jeg kan nok se det i nogle af dem, idet jeg kan se, at man har ladet de gamle Paragraffer være gældende, f. Eks. i de Tilfælde, hvor den nye Paragraf indeholdt Ordene „Den Forenede Rigsdag“. Men det var dog ganske rimeligt, at man gav Tingets Medlemmer en Meddelelse om, ud fra hvilke Grundsætninger man har medtaget nogle Paragraffer og udeladt andre, saaledes at Tingets Medlemmer havde en Mulighed for at deltage i Lovgivningsarbejdet paa dette Omraade. Det er nu ganske udelukket; man slynger nogle Paragraffer ud, og saa kan vi selv sætte os til at gætte paa, efter hvilke Principper det er gjort. Det er en ganske upassende Maade at lovgive paa, og ganske særligt, naar det drejer sig om en Grundlov. Men jeg ventet at høre en Forklaring. Jeg kan se, at en Del af de Paragraffer, man har taget med, overhovedet ikke kan faa nogen Anvendelse i den paagældende Mellempriode, saa man kan ikke være gaaet frem efter det Hensyn, at man har medtaget de Paragraffer, der kan faa Anvendelse. Det maa altsaa være efter nogle andre Principper, men hvilke, er altsaa hidtil ikke oplyst.

Jeg vil ogsaa gerne spørge, hvordan man har tænkt sig Stillingen. Eksisterer f. Eks. Finansudvalgene i denne Mellempriode? Jeg maa jo mene nej, for hvis den nye Grundlov vedtages, ophører jo de Ting

at eksistere, som har valgt disse Finansudvalg, og saa kan man dog formentlig med endnu mindre Ret end ellers lade dem fungere. Men jeg har i den korte Tid, der har været til Raadighed, ikke haft Lejlighed til at gennemarbejde disse Forslag, men jeg faar forhaabentlig Oplysning om, hvilke Principper det er man har lagt til Grund, naar Ordføreren tager Ordet.

Hvorledes er det f. Eks. med de nuværende Rigsdagsmænds Ret til Diæter i den Periode, der hengaar, og hvorledes med Jernbanefrikort? Det er jo ikke alle, der er i den lykkelige Situation, som jeg er, idet mit Frikort er uafhængigt af, om jeg er Rigsdagsmand eller ej. Men jeg spørger altsaa: Hvorledes er Situationen? Var det ikke muligt, at den højtærede Ordfører eller maaske, endnu bedre naturligvis, den højtærede Statsminister vilde give Tinget nogle Oplysninger om, hvordan Tilstanden er i den Mellempriode, som kommer i disse 5 Maaneder, i hvilke man er uden Rigsdag, skønt det jo i Grundloven er fastholdt, at 3 Maaneder er den længste Periode, Landet bør være uden Rigsdag?

Statsministeren (Stauning): De af Udvalgets Flertal fremsatte Ændringsforslag har jeg, som det fremgaar af Bladet, tiltraadt, og da de tilsigter en Tydeliggørelse af de tidligere vedtagne Forslag, skal jeg anbefale deres Gennemførelse.

Ændringsforslag Nr. 5 om midlertidige Bestemmelser er, saaledes som det ses, fremsendt af Statsministeren til Udvalget — for øvrigt allerede inden anden Behandling, hvor man enedes om, at det vel var rimeligt at vente med Fremsættelsen indtil tredje Behandling.

Det ene af disse Forslag til midlertidige Bestemmelser tilsigter at bevare en Rigsdag ogsaa i en længere Periode, som maatte følge efter en ny Grundlovs Vedtagelse. Hvis Grundloven vedtages i alle Instanser i den ændrede Skikkelse, er det vel en Selvfølge, at det vil kræve nogen Tid for Indenrigsministeriet baade med Hensyn til Valglistor og Valgenes Tilrettelæggelse i øvrigt at indrette sig, og det vil derfor formentlig for alle Parter være naturligt, at den gamle Rigsdag bliver bestaaende Sommeren over, saaledes at Valgene efter de nye Regler kan finde Sted paa et Tidspunkt i Nærheden af November, men naturligvis dog saa tidligt før den første Tirsdag i November, at der sikres Tid ogsaa til Opgørelse, og hvad der i øvrigt kræves, naar et Valg er afholdt. Med Hensyn til den Form, hvorunder denne midlertidige Bestemmelse er affattet, gælder