

[Victor Pürschel.]

sige, at nødigst vilde man undvære den danske Arbejderklasse, men jeg benægter fuldstændig den højtærede Statsministers Ret til at identificere Arbejderklassen med det socialdemokratiske Parti.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen har Ordet for en kort Bemærkning.

Valdemar Thomsen: Efter det Svar, der blev givet, eller rettere sagt det Svar, der ikke blev givet paa mit Spørgsmaal — intet Svar er, som bekendt, ogsaa et Svar —, maa det formodentlig staa klart, at hverken den højtærede Statsminister eller Udvalgets ærede Ordfører agter, i alt Fald ikke i Grundlovens Aand, at overholde det Afsnit af Grundloven, som dets Fædre aabenbart ved at anbringe det som Nr. 1 i Grundloven har tillagt den største Betydning.

Jeg var noget spændt paa, om det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch skulde have Frimodighed til at hævde, at han ogsaa paa det Omraade, der her er Tale om, er i Overensstemmelse med Christen Berg, og at han der har handlet i Overensstemmelse med Junigrundlovens Aand. Det skete ikke. Det ærede Medlem foretrak at tie. Men altsaa, alle andre skal indrette sig efter de Beslutninger, der tages i denne Sal, hvad enten de angaar mere eller mindre betydende Ting, og uden Hensyn til, om det undertiden er nok saa urimeligt. Vi Rigsdagsmænd, i alt Fald nogle Stykker af os — og det samme gælder aabenbart Ministre —, tager det ikke slet saa højtideligt, ikke engang naar det drejer sig om selve Grundlaget for Parlamentarismen og Folkestyret, nemlig den skarpe Adskillelse mellem den lovgivende, den udøvende og den dømmende Magt.

Under disse Omstændigheder ser vi fra vort Partis Side saadan paa det, at det vilde være urimeligt at tage Medansvaret for en Lov, om hvilken man paa Forhaand ved, at den ikke bliver overholdt. Jeg vil derfor anbefale Tingets Medlemmer at stemme imod nu ved tredje Behandling.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Christiani har Ordet for en kort Bemærkning.

Christiani: Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller spurgte mig, hvad jeg mente med at sige, at vi betragtede 25 Aars Valgrets alder som et Minimum. Dermed

mener jeg, at naar vi før har holdt paa en Valgrets alder paa 35 Aar, gaar vi nu til 25, og der staar vi, fordi vi mener, at som alle Forhold ligger, er dette den rigtige Valgrets alder, og det er den, vi ønsker gennemført, ikke nogen højere og ikke nogen lavere. Saa haaber jeg det er klart nok.

Saa spurgte det ærede Medlem, om jeg med mine Udtalelser havde villet sige, at vi i vort Parti ikke kunde have noget imod at gaa ud til Valg i Enighed med Regeringspartierne paa Grundlag af vort Forslag. Ja, vi har stillet et Forslag her i Tinget, og jo flere der slutter sig til det, jo bedre, vi vilde allerhelst, at alle vilde slutte sig til det, saa vi kunde gaa til Valg fuldstændig enige om vort Ændringsforslag, det vilde være en udmærket Tanke.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

A. M. Hansen: Det ærede Medlem Hr. Brorsen kom med de sædvanlige Angreb paa det Forslag, som er til Behandling, og brugte Udtrykket „hule Talemaader“ om de Angreb, der var rettet mod det ærede Medlems Ændringsforslag, og saa hævdede det ærede Medlem sig et godt Stykke op over Jorden og sagde om sit Parti: Venstre har med Hensyn til den lige og almindelige Valgret sine Sager i den bedste Orden. Ja, det kan jo være, efter et Venstresynspunkt, men det nytter jo ikke, at man indfører en lige og almindelig Valgret og erklærer sig som Tilhænger af den lige og almindelige Valgret, naar man i sit Grundlovsforslag, saadan som Venstre gør, indfører Bestemmelser, der gaar stik imod den lige Valgrets Princip. Hvad nytter det at indføre den lige og almindelige Valgret, naar man giver Mindretallet Ret til at hindre Flertallet i at gennemføre Valgdagens Bud? Og det er det, der sker i Venstres Ændringsforslag. (*Krag:* Det er usandt!). Det hjælper ikke noget, at det ærede Medlem Hr. Krag siger, det er usandt; mit Ord staar lige saa godt til Troende som det ærede Medlems i hvert Fald.

Det ærede Medlem Hr. Christiani begyndte sin Tale med at oplyse, at han ikke havde haft Tid til at sætte sig ind i det foreliggende Lovforslag, og efter at jeg har hørt det ærede Medlem, kan jeg fuldt ud give ham Ret heri. Dette fritager mig ogsaa for at svare paa de Angreb, som det ærede Medlem rettede til mit Parti over for det Forslag, der foreligger her.