

[Jensen-Broby.]

paa at kunne disponere over Resultatet af deres Forældres Virksomhed?

Jeg kunde ønske at spørge, om det socialdemokratiske Parti ved den kommende Arvelovgivning ønsker at gaa den Vej. Det vilde have Interesse ogsaa for os forud for Valget at vide en lille Smule om, hvad Socialdemokratiet paatænker i den Henseende, og jeg vil bede den højtærede Finansminister om at fortælle os, om han ogsaa er enig i disse Udtalelser og ønsker at gaa denne Vej.

Korsgaard: Mit Parti har stemt imod Forslag af samme Indhold som det foreliggende igennem de Aar, hvor saadanne Forslag har foreligget, og jeg anbefaler ogsaa at stemme imod dette Forslag.

Naar man vil anføre den vanskelige finansielle Situation for at tage denne store Særskat, maa vi hævde, at en saadan Begrundelse har ikke hjemme i Virkelighedens Verden — derpaa skal jeg komme ind under Behandlingen af det kommende Lovforslag.

Med Hensyn til Satsernes Størrelse er det betænkeligt at tage en saa høj Arveafgift, saa man kan gøre Afgiften mindre gennem den almindelige Indkomstbeskatning, i hvert Fald hvis man bor i en Kommune, hvor Skatten er nogenlunde lav, saa alene af den Grund synes jeg, at man er kommet for højt.

I det hele finder jeg altsaa ikke, der er noget virkeligt Grundlag for Skattens Udskrivning, og jeg kan som Følge af, hvad jeg har sagt, ikke anbefale at stemme for Lovforslaget.

Nøhr: Jeg skal paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget. Det vilde efter min Mening være ganske urimeligt, om man ikke lod Ændringerne i de gældende Arveafgiftsbestemmelser følge med den almindelige Revision af vort Skattesystem, som nu forberedes i Kommissionen.

Elbæk-Jessen: Imod dette Forslag om midlertidig Afgift af Arv er at indvende det samme som imod den foregaaende Lov. Det er Midlertidigheden, vi ikke synes om. Naar Forudsætningen, Udgifterne ved Krise-

foranstaltningerne, er faldet væk, mener vi maa Indtægtsforanstaltningerne ogsaa falde væk. En passende Afgift af Arv kan være rimelig, men vi hæfter os navnlig ved Midlertidigheden, ligesom der ogsaa kan indvendes, at det vistnok er betænkeligt at komme saa højt op. Det er urimeligt, som det her er foreslaaet.

Det Spørgsmaal, det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby har stillet til Finansministeren, vil jeg slutte mig til. Det var udmærket at faa Besked om det Forhold.

Finansministeren (V. Buhl): Jeg takker de ærede Ordførere for Socialdemokratiet og Det radikale Venstre for deres Tilslutning til Lovforslaget.

Til det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby, som spurgte om Grunden til, at Provenuet havde forandret sig fra det ene Aar til det andet, skal jeg sige, at det hænger naturligvis sammen med, at der er død en eller flere særdeles velhavende Personer mere i det ene Aar end i det andet. En saadan Forskel maa man være forberedt paa fra det ene Aar til det andet. Man vil dog formentlig ikke forlange, at jeg paa Forhaand skulde kunne budgettere, hvor mange Velhavere der dør netop i det kommende Finansaar.

Hvad Arvelovgivningen angaar, maa jeg gøre opmærksom paa, hvad det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby, forstod jeg, ogsaa var klar over, at det drejer sig her ikke om Arveafgiftslovgivningen, men om selve de Regler, hvorefter der skal arves. Om Arvelovgivningen kan jeg ikke udtale mig. Jeg kender ikke den Udtalelse af Justitsministeren — ja, jeg har nok læst nogle Bemærkninger i en Avis, men om det nærmere Indhold af de Betragtninger, der der har været Tale om, og navnlig hvad man beskæftiger sig med i det Udvalg, der har med Arvelovgivningen at gøre, derom ved jeg intet, saa jeg kan ikke svare paa Spørgsmaalet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.