

[Hasle.]

egne Vegne fremsatte følgende Paastand paa Overgang til næste Punkt paa Dagsordenen:

„Idet Folketinget misbilliger, at Justitsministeren ikke drog Omsorg for, at Anklagen i Sagen mod Læge Frits Clausen ændredes i Henhold til de Oplysninger, som forelaa for Justitsministeriet, gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.“

Formanden: Der er nu fremsat følgende Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen:

„Idet Folketinget misbilliger, at Justitsministeren ikke drog Omsorg for, at Anklagen i Sagen mod Læge Frits Clausen ændredes i Henhold til de Oplysninger, som forelaa for Justitsministeriet, gaar Tinget over til næste Sag paa Dagsordenen.“

Justitsministeren (Steincke): Til Begrundelsen af den nu fremsatte Paastand paa Overgang til Dagsordenen har saavel det ærede Medlem Hr. Himmelstrup som det ærede Medlem Hr. Hasle, ja, vel ogsaa det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel ydet deres Bidrag. Jeg vil derfor gerne gøre nogle Bemærkninger til disse Udtalelser, forinden jeg tager Stilling til Paastanden.

Den ærede Ordfører for Venstre sagde, at jeg slap lovlig let fra det, naar jeg flygtede fra Ansaret og lagde det over paa Anklagemyndigheden. Jeg ved ikke, hvad det er for et Ansvar, det ærede Medlem mener jeg flygter fra, naar jeg udtrykkeligt i Redegørelsen sagde, at Anklagemyndigheden har fulgt den faste Praksis i disse Sager altid at rejse Tiltale efter § 267, jfr. § 268, og saa lade Domstolene efter Materialet afgøre, hvorvidt dette Tilfælde faldt ind under § 268 — og jeg saa føjede til: men Justitsministeriet mener netop i dette Tilfælde, at en Beskyldning mod Justitsministeren for at have indsmuglet jødiske kommunistiske Provokatører, er en Bagvaskelse. Jeg ved ikke, hvad det er for et Ansvar, det ærede Medlem mener jeg flygter fra.

Noget helt andet er, at man kan diskutere, som den ærede Ordfører for Venstre gjorde det, om det er forkert af principielle Grunde at hemmeligholde de

offentlige Dokumenter. Vi har hidtil herhjemme staaet paa en anden Opfattelse, og det er for øvrigt blevet meget stærkt gjort gældende i „Berlingske Tidende“ forleden Aften fra juridisk Side, at det var uheldigt efter den danske Opfattelse at komme ind paa den svenske Ordning. Jeg antager ikke, den ærede Ordfører for Venstre mener, at dette Tilfælde skulde have indledet et Brud med mangeaarig dansk Praksis, i hvert Fald ser jeg ikke nogen Grund til det, og jeg vilde anse det for meget beklageligt netop af Hensyn til Emigrantspørgsmaalet, om man kom ind paa at give Afkald paa Hemmeligholdelsen af de offentlige Dokumenter, saaledes at man, som det ærede Medlem Hr. Himmelstrup antydede, skulde udlevere alle disse yderst hemmelige og for mange farlige Papirer til enhver Borger, der har Lyst til at snage i dem. Den Ordning tror jeg ikke bliver gennemført indtil videre, i hvert Fald ikke med min gode Vilje.

Der foreligger intet som helst om, som det ærede Medlem Hr. Himmelstrup paastod, at Anklagemyndigheden vidste, at det ikke var Bagvaskelse. Jeg hævder jo i dette Øjeblik, at efter min Opfattelse af Straffeloven, som ikke deles af Domstolene ganske vist, er det Bagvaskelse. Der fandtes overhovedet ikke i noget af de Dokumenter noget som helst, der antydede, at Justitsministeren indsmuglede kommunistiske Provokatører, og derfor mener jeg, at det er Bagvaskelse at udslynge en saadan Beskyldning. Men det gik i dette, som det gaar i andre Tilfælde, at Domstolene har en anden Opfattelse, ikke den, at Dommen vilde være blevet anderledes, hvis Papirerne var blevet fremlagt, men at der overhovedet ikke var Tale om Bagvaskelse. Hvis det ærede Medlem Hr. Himmelstrup havde gjort sig den Ulejlighed at læse Dommen, vilde han have set, at jeg havde Ret. Jeg tør til Begrundelse heraf læse et kort Stykke af Dommen:

„Den i Anklageskriftet nævnte Udtalelse maa anses for injurierende, selv naar Hensyn tages til den gængse Tone i den politiske Debat. Det fremhæves i saa Henseende, at Tiltalte selv har anset Udtalelsen for injurierende, idet han har opfordret Justitsministeren til at anlægge Sag. Ordet Provokatør maa forstaas som