

## [Justitsministeren.]

Injurieprocesser at lade Anklagemyndigheden følge Sagen og ordne Tiltalespørgsmaalet, specielt naar det drejer sig om mig selv.

Som Følge af, hvad jeg her har sagt, kan jeg ikke se, at der er nogen som helst Berettigelse til at udtale nogen Art af Misbilligelse, og jeg kan ikke modtage den stillede Dagsorden.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

**Victor Pürschel:** Den højtærede Minister talte om Dommen og hvilke Betragtninger Dommen havde lagt til Grund med Hensyn til disse Dokumenter. Det var noget andet end det, jeg spurgte om, og jeg maa derfor bede den højtærede Minister om at besvare det Spørgsmaal, som jeg stillede. Det Spørgsmaal, jeg stillede, drejede sig om Kendelsen den 30. November; det er den foreløbige Kendelse, hvorved — saaledes forstod jeg Redegørelsen — Retten afgør, om disse Dokumenter skal kræves fremlagt eller ikke. Det er den, den højtærede Minister skal klare, det er dér han skal sige: Er Afvisningen dér sket, som det fremgaar af Redegørelsen her, der er givet til Offentligheden, i Henhold til § 749, fordi Dokumenternes Hemmeligholdelse krævedes af Hensyn til Statens Interesse og efter Ministerens Afgørelse, eller er den ikke sket paa det Grundlag? Det er det, vi skal have at vide.

**Formanden:** Jeg skal her afbryde Forhandlingerne og udsætte Mødet. Det genoptages Kl. 16<sup>30</sup>.

Mødet udsat Kl. 15<sup>55</sup>.

Mødet genoptoges Kl. 16<sup>30</sup>.

Forhandlingerne fortsattes.

**Fr. Dalgaard:** Det var med stor Forbavselse, jeg hørte det ærede Medlem Hr. Hasle sammen med det ærede Medlem Hr. Himmelstrup fremsætte det Forslag til Dagsorden, vi nu skal behandle — med

stor Forbavselse, fordi det forekommer mig, at i denne Sag, som den højtærede Justitsminister har redegjort for saa udførligt her, var der overhovedet ikke Grundlag for noget som helst i Retning af at udtale Misbilligelse. Den højtærede Justitsminister har her redegjort for en Praksis paa Flytningeomraadet, som har været fulgt uden Slinger, og under hvilket ogsaa Tilfældet Werner Calm hørte. Der er ikke oplyst noget som helst om, at der er noget som helst unormalt i den Maade, hvorpaa der blev givet Werner Calm Indrejsetilladelse her i Danmark — han kom for øvrigt aldrig til Danmark. Men der blev givet Tilladelse i Overensstemmelse med den Praksis, som har været fulgt hele Tiden; der er ikke anført det mindste til at svække dette.

I Sagen i Kolding forelaa der dette, at man havde beskyldt Justitsministeren for at have indsmuglet kommunistiske Provokatører. Dommen fastslaar, at der naturligvis ikke var noget som helst om dette, men at Justitsministeren i dette Tilfælde som i saa mange andre havde givet ogsaa kommunistiske Flygtninge Adgang til Danmark. Det er ikke noget som helst nyt, og havde blot Læge Frits Clausens Paa-stand gaaet ud paa, at der er givet Indrejsetilladelse ogsaa til jødiske kommunistiske Flygtninge, var denne Sag aldrig blevet rejst. Men nu blev det paastaet, at der unormalt var givet Adgang, at der var indsmuglet jødiske Provokatører, og det kom der Sag om. Om en saadan Sag falder ud til almindelig Ærefornærmelse, hvad den gjorde, eller det bliver til Bagvaskelse, er noget, Domsmyndighederne afgør. Men at Justitsministeriet, fordi det ligger inde med Oplysninger om, at en kommunistisk Flygtning har faaet Adgang til Danmark, skulde gribe ind og forandre Anklagen, som den forelaa, og som den er blevet paadømt, finder jeg uden for al Rimelighed.

Derfor er der ingen som helst Mening i den Dagsorden, det ærede Medlem Hr. Hasle har stillet her. Der er efter de Oplysninger, som er givet her, al Grund til at udtale Tilfredshed med den Maade, hvorpaa man har taget hele denne Sag og den Redegørelse, Ministeren har aflagt her i Tinget, og jeg skal, idet jeg udtaler min Forbavselse over, at det ærede Medlem Hr. Hasle vil laane Haand til de ganske udokumenterede Paastande, som fra forskellige yderliggaaende Bevægelser rejses for at undergrave Autoritet af enhver Art, og idet jeg udtaler Forbavselse over, at