

[Himmelstrup.]

har Justitsministeriet ikke appelleret denne Dom, naar man mener, at det, der er sket, er saa urimeligt? Det er da helt ubegribeligt.

Til det ærede Medlem Hr. Fr. Dalgaard, som mente, at Tilstedeværelsen af disse Dokumenter ikke har haft den fjerneste Indflydelse paa Dommen, vil jeg gerne sige, at det er der jo andre, der mener, at den har. Det ærede Medlem Hr. Hasle har klart givet Udtryk for, at han mener det, og jeg kan heller ikke læse de Bemærkninger, som forleden Dag faldt fra den tidligere Justitsminister Hr. Rytter i det andet høje Ting, paa anden Maade, end at ogsaa Hr. Rytter mener, at dette er Tilfældet. Jeg citerede før, hvad Hr. Rytter i saa Henseende har sagt, og jeg kan gentage det. Hr. Rytter sagde:

„I visse af de Tilfælde, jeg har fulgt i Aviserne,“

— og her er det jo ganske tydeligt, hvad Hr. Rytter tænkte paa —

„vilde Doms mændene ikke gaa med til at konstatere Bagvaskelse, fordi det oplystes under Sagen, at der laa Dokumentation i Ministeriet for, at i alt Fald ikke alle Sigtelserne var forkerte.“

Det ligger da i Sagens Natur, at dette ikke kan forstaas paa anden Maade, naar vi ved — og saaledes har Justitsministeren jo ogsaa opfattet det, hvilket fremgaar af den Replik, han fremsatte, at der netop tænkte paa den Sag, vi diskuterer her.

Jeg kan derfor ikke se rettere, end at den Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen, som det ærede Medlem Hr. Hasle og jeg har stillet, netop tager Sigte paa det centrale, og jeg skal meget anbefale ærede Medlemmer at stemme for den.

Forespørgeren (Hasle): Jeg har kun en enkelt Bemærkning at gøre til det ærede Medlem Hr. Fr. Dalgaard, der udtrykte sin Forbavelse over, at jeg vilde række Haand til nogle yderliggaaende Bevægelser her i Landet. Jeg vil sige, at hvis det ærede Medlem var forbavset over min Stilling, saa var jeg ikke forbavset over hans Udtalelse. Jeg vidste, at den vilde komme. Jeg vidste, at man vilde skyde sig ind under, at naar det drejede sig om en Mand fra en af de yderliggaaende Retninger, saa var der ingen Ret for ham her i Tinget til at faa sin Sag taget frem. Naar det ærede Medlem Hr. Fr. Dalgaard dermed tror at tjene Demokratiets Sag, tror jeg, at det ærede Medlem tager meget alvorligt fejl. Jeg tror, at

Demokratiet skal vise sin Styrke i, at det netop ganske upartisk, ganske uden Hensyn til det ene eller det andet, haandhæver sin Retsplejes Regler til det alleryderste. Derfor har jeg følt det som en Pligt at rejse denne Sag, mere eller mindre behagelig, og det ærede Medlem Hr. Himmelstrups og min Dagsorden er et Udtryk for det Synspunkt.

A. M. Hansen: Den Diskussion, her er ført, drejer sig om tre Spørgsmaal. Det første Spørgsmaal er, hvorvidt det var rigtigt og overensstemmende med Praksis at bevilge midlertidig Opholdstilladelse til Werner Calm. Det forekommer mig aldeles umuligt for Folketinget at tage Stilling til det enkelte konkrete Tilfælde, vi maa nøjes med at tage Stilling til de almindelige Regler. Den Redegørelse, Ministeren har givet, finder jeg ikke nogen Grund til at gøre nogen som helst Indvending imod.

Det andet Spørgsmaal er, hvorvidt Dokumenterne burde have været fremlagt i Retten. Justitsministeren har afvist dette under Hensyn til det uforsvarlige i at udlevere fortrolige Oplysninger om en Række Mennesker, der i adskillige Tilfælde, maa ske næsten i alle Tilfælde, befinder sig i faretruende Forhold. Dette kan forhaabentlig alle billige. At Dokumenterne har været uden Betydning for Dommen, fremgaar af selve Dommen, idet der her henvises til Dokumenterne med Forbehold over for deres Rigtighed.

Det tredje Spørgsmaal, der er behandlet her, er, hvorvidt det er berettiget fra Anklagemyndighedens Side at rejse Anklage baade for Æreformærmelse, altsaa i Overensstemmelse med § 267, og for Bagvaskelse, efter § 268. Der forekommer det mig, at det er urimeligt at hævde, som det sker i den af de ærede Medlemmer Hr. Hasle og Hr. Himmelstrup fremsatte Dagsorden, at Anklagemyndigheden forud skulde vide, hvorledes Retten skulde bedømme Sagen, og derfor forekommer Dagsordenen mig at være urimelig.

Efter min Mening er den højtærede Justitsministers Redegørelse i denne Sag fuldt ud tilfredsstillende, hvorfor jeg anbefaler den af det ærede Medlem Hr. Fr. Dalgaard og mig selv paa mit Partis Vegne stillede Dagsorden.

Formanden: Forespørgeren har Ordet for en kort Bemærkning.

Forespørgeren (Hasle): Det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen forstod ikke, at