

[Hasle.]

det ærede Medlem Hr. Himmelstrup og jeg kunde mene, at Anklagemyndigheden paa Forhaand skulde kunne afgøre, efter hvilke Paragraffer en tiltalt skulde dømmes. Jeg vil gerne til det ærede Medlem sige, at naar Anklagemyndigheden skal tage Stilling til en Anklage, maa den naturligvis gøre sig klart, efter hvilke Paragraffer man kan antage at faa vedkommende dømt, dette er oven i Købet en Forpligtelse efter Retsplejelovens § 711; det paahviler Anklagemyndigheden ikke alene at drage de skyldige til Ansvar, men ogsaa at drage Omsorg for, at ingen uskyldig anklages, det vil igen analogisk sige, at der ikke rejses Tiltale efter en Paragraf, som man ikke kan forvente at faa vedkommende dømt efter. Dette er efter Retsplejeloven Anklagemyndighedens udtrykkelige Pligt. Lad saa gaa, at Anklagemyndigheden begyndte med at rejse Anklage efter de to Paragraffer, det har jeg heller ikke protesteret imod; men jeg har sagt, at da den kom til Klarhed over Forholdet, burde den have frafaldet Tiltalen for Bagvaskelse.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen har Ordet for en kort Bemærkning.

A. M. Hansen: Det er ganske rigtigt, som det ærede Medlem Hr. Hasle siger, at det er Anklagemyndighedens Opgave at undersøge, efter hvilke Paragraffer der skal dømmes, men denne Afgørelse fra Anklagemyndighedens Side beror jo altid paa et Skøn, og derfor er det jeg mener, at falder Dommen anderledes ud, end Anklagemyndigheden havde skønnet, er det ikke tilstrækkelig Grund for de ærede Medlemmer til at stille en saadan Dagsorden som den, de har stillet her i Dag.

Justitsministeren (Steincke): Siden jeg sidst havde Ordet, har det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel rettet en ny Forespørgsel til mig. Den første Forespørgsel fra det ærede Medlem noterede jeg saaledes: Har Retten afvist Begæringen, fordi Dokumenterne var irrelevante, eller har den afvist efter § 749? Jeg læste derpaa Dommen op, som viste, at Begæringen formentlig var afvist, fordi Dokumenterne var irrelevante. Det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel svarede dertil: Det var ikke Dommen, jeg talte om, det var ikke Rettens Stilling, jeg talte om, det var Anklagemyndigheden. Hvad har Anklagemyndigheden stillet Begæring om, og hvad gaar den Kendelse

ud paa, der afviste Forsvaret? „Anklagemyndigheden“ — staar der i denne Kendelse — „har protesteret imod en af Forsvareren fremsat Begæring, idet denne har anført, at det ønskede Oplysningsmateriale er irrelevant“ — saa kommer disse Bemærkninger om, at Anklagemyndigheden ikke bestrider, og til sidst kommer dette, at det vil være i Strid med gældende Praksis.

Anklagemyndigheden har altsaa betragtet det af Forsvareren anførte som irrelevant.

Den ærede Ordfører for Venstre, Hr. Himmelstrup, talte igen en Del om Ansvar. Jeg skal skænke ham samtlige disse Bemærkninger, da jeg i mit forrige Svar gjorde Rede for, at jeg fuldt ud overtog Ansvar, at man saavel fra Anklagemyndighedens som fra Justitsministeriets Side ogsaa i dette Øjeblik har den Opfattelse, at Anklagen var rigtig.

Den ærede Ordfører for Venstre spørger derefter: Naar man har den Opfattelse, hvorfor har man saa ikke appelleret denne Dom? Hvis det ærede Medlem Hr. Himmelstrup havde fulgt noget bedre med i de Diskussioner, der har været i de sidste Aar med Hensyn til forskellige Straffelovparagraffer, vilde han vide, at man ikke har appelleret den, fordi man efterhaanden er kommet til den Opfattelse, at det nytter ikke noget at rejse Tiltale for Bagvaskelse i den Art politiske Sager, fordi vedkommende Straffelovsparagraf er formuleret saaledes, at Domstolene ikke vil gaa med til at anerkende Bagvaskelse. Det vil forhaabentligt blive ændret i en nærmere Fremtid i Overensstemmelse med Anklagemyndighedens og Justitsministeriets Syn paa disse Sager og ogsaa under Hensyn til forskellige Forhandlinger, jeg har ført med Domstolene.

Den ærede Forespørger, hvem jeg beklager at have takket i min første Tale, fordi jeg ikke anede, at denne Forespørgsel skulde faa den Udgang, har følt det som sin Pligt at rejse denne Sag af Hensyn til Demokratiet, forstod jeg. Jeg drager ikke den ærede Forespørgers Pligtfølelse i Tvivl, heller ikke hans Kærlighed til Demokratiet, selv om jeg i dette Tilfælde synes, den har faaet et Udslag, der er overordentlig misforstaaet. At den ærede Forespørger har følt det som en Pligt at rejse denne Sag, har jeg ikke det fjerneste imod — naar man er i Tvivl og der er rejst Sigtelse af den Karakter mod Justitsministerens Embedsførelse og hans Karakter, som det er sket i de Blade, jeg citerede, forekommer det mig overordentlig