

[Victor Pürschel.]

godtgøres, er, at der ikke ved denne Indrejsetilladelse har været noget som helst unormalt. Det var det Ord, den ærede socialdemokratiske Ordfører brugte før, og det er for saa vidt ogsaa det, der er Dommens Ræsonnement.

Men hvorledes kan det godtgøres, at der ikke er noget unormalt ved Sagen, naar man ikke maa faa at se, hvorledes Sagen er behandlet? Det er ganske simpelt umuligt, og derfor er det ikke rigtigt og kan ikke være rigtigt, at disse Dokumenter er irrelevante. Og derfor er Kendelsen i sin Begyndelse urigtig, og derfor er det afgørende Moment i Kendelsen det sidste — det, som jeg læste op, og som den højtærede Justitsminister var saa uheldig at glemme. Det er det afgørende. Det er det, der henviser til, at Fremlæggelsen vilde være i Strid med Retsplejelovens § 749, idet Ministerens Tilladelse ikke foreligger.

Dette er imidlertid atter en Fejl i Kendelsen, thi det, der skal kræves, er ikke, at Ministeren giver Tilladelse til at fremlægge Dokumenterne, nej, Forholdet er, at Dokumenterne skal fremlægges, medmindre Ministeren forbyder det.

Derfor skulde der ikke have staaet i Kendelsen, at Ministerens Tilladelse ikke foreligger; det, der skulde staa, var, at Ministeren havde forbudt Fremlæggelsen. Og dette kan Ministeren kun gøre ud fra en eneste Begrundelse, nemlig at Hemmelighedelse kræves af Hensyn til Statens Interesse. Den ærede radikale Ordfører talte om Personers Interesse, men det taler Retsplejelovens § 749 ikke om; den taler kun om dette, at det af Hensyn til Statens Interesse kræves, at Dokumenterne hemmeligholdes, og enhver vil kunne se, at der næppe i disse Dokumenter kan staa noget som helst, som af Hensyn til Statens Interesse ikke skulde kunne komme frem i et Retsmøde, der jo eventuelt kunde være et lukket Retsmøde.

Derfor er denne Kendelse meget uheldig, og derfor er den Anklagemyndighed, der har fremkaldt Kendelsen, stillet meget uheldig og derfor er Ministeren ogsaa i denne Sag stillet mindre heldig.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Paastand af Fr. Dalgaard og A. M. Hansen paa Overgang til den næste Sag paa Dagsordenen (se ovenfor)

vedtoges med 62 Stemmer mod 36.

Dermed bortfaldt den af Hasle og Himmelstrup fremsatte Paastand paa Overgang til den næste Sag paa Dagsordenen.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen. Uden for Dagsordenen giver jeg Ordet til det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen, for at han kan forelægge et tidligere anmeldt Lovforslag.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Edvard Sørensen): Paa Medforslagsstilleres og egne Vegne skal jeg tillade mig for det høje Ting at forelægge *Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 188 af 20. Maj 1933 om kommunale Ejendomsskatter*. Lovforslaget gaar ud paa at give Lovens § 8, 2det Stykke, en anden Affattelse.

Da Loven af 1933 blev gennemført i den Periode, hvor Krisen gav sig det voldsomste Udslag, og hvor Landbrugets Forrentningsprocent var negativ, var Tilskuddet en betydelig Hjælp. Men det viste sig hurtigt, som af Venstre ved Lovens Gennemførelse paapeget, at Bestemmelsen om, hvornaar Aftrapningen af Tilskuddet skulde begynde, var meget uheldig. Som bekendt er Tilskuddet 465 000 Kr. for hver fulde Promille, Forrentningsprocenten ligger under 4,3. Venstre har altid ment, at dette var uheldigt, men da vi havde haabet, der skulde ske en Omlægning af Skatterne med en bedre Byrdefordeling mellem Stat og Kommune og med en mere retfærdig Fordeling af Skattetrykket, end Tilfældet er i Dag, saaledes som vi ogsaa for 2 Aar siden stillede Forslag om, har vi kun en enkelt Gang stillet Forslag om en Ændring paa dette Omraade. Da en Omlægning imidlertid ikke er sket endnu, og da der er meget lidt Udsigt til, at den sker foreløbig, har vi ment det naturligt at forelægge dette Lovforslag for at faa lettet de alt for høje Ejendomsskatter i Landdistrikterne.

Lovforslaget gaar ud paa, at der ydes det fulde Statstilskud paa 20 Mill. Kr., for saa vidt der er Brug for det til Nedsættelse af den amtskommunale Grundskyld, indtil Landbrugets Forrentningsprocent bliver 4; derefter aftrappes det med 1 Mill. Kr. for hver fulde Promille, Forrentningsprocenten naar op derover, og ved en Forrentningsprocent paa 6 er Tilskuddet bortfaldet.

Med disse Bemærkninger vil jeg gerne anbefale dette Lovforslag til det høje Tings velvillige Behandling og til hurtig Gennemførelse.