

[Elbæk-Jessen.]

en Hindring for videre Fremskridt paa Ægkvalitetens Omraade. Mine Udtalelser har ikke nogen personlig Adresse, da der jo ingen er udnævnt til at besætte disse Pladser. Men selv med disse to Udvalg og en Række nye Kontrolører, en lang Række Bemyndigelsesparagraffer, kan den højtærede Landbrugsminister ikke gennemføre det, her er tænkt, nemiig at der skal gives en mindre Betaling for sekunda Æg. Hensynet til Vareombytning vil hindre det; Byttevarenes Pris kan jo ikke kontrolleres.

Mit Parti tror ikke paa, at det, der er tænkt med Loven, kan opnaas paa den foreslaaede Maade, men Lovens Administration vil blive dyr for Ægproducenterne; det er jo dem, der skal betale.

Ægkvalitetsudvalget har ikke i Bilag I til Bemærkningerne til det i Landstinget fremsatte Forslag foreslaaet de to nævnte Udvalg. Fastsættelsen af Fradraget er henvist til Landbrugsministeriets Ægekseportudvalg, der selvfølgelig baade har Sagskundskab og Tid til at tage sig af disse Sager. Hvad skal vi med 3 Udvalg paa dette ene Omraade? Det er alt for øjensynligt, at disse Pladser er tænkt som „Ben“ eller Hædersbevisninger til de nævnte Organisationer. Vi foreslaar disse to Udvalg slettet og de dem tiltænkte Funktioner henvist til Landbrugsministeriets Ægekseportudvalg.

Endelig paalægges det Ministeren i Ændringsforslaget til § 3, Stk. 3, snarest gør ligt i Samarbejde med Landbrugsministeriets Ægekseportudvalg at gennemføre Producentstempling.

Disse Ændringsforslag anbefaler vi til Vedtagelse. Bliver de afvist, vil jeg med det samme sige, at mit Parti ikke vil have noget Medansvar for Loven, da vi anser den for baade for dyr og ikke svarende til sin Hensigt.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bordning): Det ærede Medlem Hr. Elbæk-Jessen, der anbefalede de tre Ændringsforslag, han har stillet, udtalte, at man her, i Modsætning til hvad der sker ved Behandlingen af andre Forslag, ikke havde underkastet Lovforslaget Udvalgsbehandling her i Tinget. Det ærede Medlem maa jo sikkert have glemt, at Lovforslaget i det andet høje Ting er blevet underkastet en meget lang og meget indgaaende Udvalgsbehandling. Jeg antager derfor, at man i dette høje Ting har ment, at den Udvalgsbehandling var tilstrækkelig og derfor ikke har ment det nødvendigt ogsaa at underkaste Lovforslaget Udvalgsbehandling her.

Ændringsforslagene Nr. 1 og 3 er efter min Opfattelse ikke nogen Forbedring af Lovforslaget. Samtlige Partier i det andet høje Ting er enige om, at Udvalgene skal sammensættes som foreslaaet i Lovforslaget; jeg kan derfor ikke modtage disse Ændringsforslag og maa anbefale, at man stemmer imod dem.

Ændringsforslag Nr. 2 er ganske overflødig. Der er intet som helst i Vejen for, at man, hvis man mener det rigtigt, bestemmer, at der skal være Producentstempling af Æg. Man har netop valgt den foreliggende Form for at give Mulighed for en anden Fremgangsmaade, hvis det viser sig, at en anden er lige saa nyttig og god, men betydelig billigere, lettere at gennemføre. Jeg kan derfor heller ikke modtage dette Ændringsforslag og anbefaler, at man stemmer imod det.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 66 Stemmer mod 3; 19 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2

forkastedes med 64 Stemmer mod 4; 19 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

§§ 3—7

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 ansaas som

bortfaldet efter Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 1.

§§ 8—11

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Udførsel, Indførsel og Forhandling af Fjerkræ.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3675).