

[J. S. Foget.]

Bestemmelse alene kan forhindre en Landmand i at søge Laan til Afløsning af tyngende Gældsposter inden for sikker Anbringelse, maa vi gaa imod.

Vi er altsaa ikke imod at sætte en Grænse for Tinglysning, naar denne bliver generel og ligger rimeligt, thi dette vil jo ikke forhindre, at Prisen paa en Ejendom kan svinge noget i Forhold til Konjunkturerne, saa der altsaa bliver givet en vis Afstaaelsessum, og vil ej heller forhindre, at en Landmand kan faa Kredit til nødvendige Indkøb eller lignende; men vi vil forhindre en Gentagelse af det, som særlig vi yngre Landmænd har været ude for, at en Række Spekulanter i en økonomisk god Periode kan hente sig Fortjeneste paa Eftertidens Bekostning, en Fortjeneste, som aflejres i himmelhøje Prioriteter uden egentlig Værdi, men med den Konsekvens, at de efterkommende Landmænd skal likvidere Gælden gennem en Række Tvangsauktioner. Den Form, man her har givet § 4, er imidlertid ganske uforenelig med almindelig retfærdig Fremgangsmaade, og derfor maa vi stemme for Venstres Ændringsforslag Nr. 11, selv om vi ikke stemmer for det ud fra helt den samme Opfattelse, som Venstre gør det. Subsidiært kan vi stemme for det konservative Ændringsforslag Nr. 7, og forkastes begge disse, maa vi, trods vor Uvilje herimod, beskæftige os med Regeringspartiernes Ændringsforslag til denne Paragraf. Her maa vi stemme imod det Ændringsforslag Nr. 8, som Venstremindretallet subsidiært har givet Tilslutning. 4 Maaneders Fristen for Slettelse af Udlæg af Tingbogen maa være fuldt tilstrækkeligt, jeg ser ikke, hvorfor man skal gaa helt op til et halvt Aar. Ændringsforslag Nr. 9 er derimod en Forbedring af den foreslaaede Udformning, og derfor kan vi subsidiært stemme for denne. Og endelig er Ændringsforslag Nr. 10 af redaktionel Karakter.

Men nu kommer vi til det, der forhavse mig mest af alle Ændringsforslagene. Vi ser, at Regeringen nu har taget det Ændringsforslag op, som Venstre stillede til Regeringens Forslag i 1936 om 3 pCt. i Stedet for $\frac{1}{2}$ pCt. i de første to Aar, og at Venstre nu gaar den modsatte Vej og stiller Regeringens oprindelige Forslag som Ændringsforslag til Venstres oprindelige Ændringsforslag. Ja, vi kan jo kun hilse dette med Glæde, det er en Erkendelse fra Venstres Side af, at Partiets Stilling i 1936 var forkert, og at vor Stilling var rigtig, og det er for saa vidt altid rart at se, at en Synder

omvender sig. Klogt vilde det imidlertid sikkert have været, om Venstre i Tide havde lyttet til vort Raad; det ser nemlig unægtelig lidt søgt ud, at Partiet fremsætter Forslag om Renteforhøjelse lige efter et Valg og om Rentesækning lige før et Valg. Vi vil imidlertid haabe, at Venstre vil bevare denne Linie ogsaa efter det Valg, der nu kommer.

Vi vil derfor stemme for Venstremindretallets Ændringsforslag Nr. 13, idet det var vor Agt at fremsætte det selv, hvis det ikke fremkom fra anden Side.

Ændringsforslaget Nr. 12 er ganske vist en Forbedring af det oprindelige Forslag, men da det er en væsentlig Renteforhøjelse, der herigennem indføres, fra $1\frac{1}{2}$ til $2\frac{1}{2}$ pCt. det første Aar og fra $1\frac{1}{2}$ til $4\frac{1}{2}$ pCt. det andet, kan vi ikke give det vor Tilslutning. Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen sagde, at Renten her paa 3 pCt. var foreslaaet udelukkende for det første Aar. Det beror aabenbart paa en Misforstaaelse, idet Forslaget her er fremsat kun for det første Aar, hvorefter man gaar over til den konjunkturbestemte Rente, som man efter det gamle Forslag gik over til efter 2 Aars Forløb.

Venstres Ændringsforslag Nr. 14, der jo er en Gentagelse af Forslaget i Samlingen 1936—37, og som gaar ud paa at bøde paa Partiets oprindelige Forsyndelse ved at modsætte sig Parilaanet ved Tvangslaan, kan vi selvfølgelig give vor Tilslutning til, men vi ved jo, at vi ikke faar det gennemført, og jeg tror ikke, det vil kunne forsones Venstre med de Tusinder af Landmænd, der allerede har maattet tage de store Kurstab.

Ændringsforslag Nr. 15 er en Følge af Nr. 13, hvorfor vi ogsaa kan give dette Tilslutning.

Sluttelig ønsker jeg at sige, at med de Ændringer, som Regeringen nu selv foreslaar — naar vi undtager Nr. 8 —, bliver Forslaget forbedret fra det oprindelige Forslag, men jeg henstiller endnu engang indtrængende til Ministeren at ændre § 4, saaledes at der sættes en generel Tinglysningsgrænse paa 110 pCt. af Panteværdien; thi dette vil ændre hele Lovens Karakter og gøre den langt, langt bedre.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (*Bordning*): Jeg takker Flertallet, fordi det indstiller Lovforslaget til Vedtagelse, og jeg kan tiltræde Flertallets Ændringsforslag. Jeg beklager, at Mindretallene ikke har kunnet tiltræde Lovforslaget i den Affat-