

[Oluf Pedersen.]

taliserer paa den Maade, vil det sige, at der reelt ydes Skødehaveren en Godtgørelse, som svarer til endda 10 pCt., og det bliver en samlet Godtgørelse til Skødehaveren paa 70 pCt. af Jordens Værdi, det vil sige, at Skødehaverens Tab bliver 30 pCt. af Jordværdien.

Men saa foreslaar vi, at der skal svares en Afgift paa 2 pCt. om Aaret gennem 25 Aar, og det svarer med 4 1/2 pCt. Rente og Rentens Rente til 30 pCt. Det vil sige, at der paalignes ogsaa Bygningsværdien en Afgift paa 30 pCt., altsaa Formuen stilles lige, enten den er anbragt i Jord eller Bygninger. Det er det, vi har villet fastslaa ved Lovforslaget, det er det, vi ønsker, og det er det, det gaar ud paa.

Vi foreslaar endvidere, at for den gældbundne Del faar Skødehaveren Ret til at trække 2 pCt. fra gennem 25 Aar, det vil med andre Ord sige, at for hele den gældbundne Del kommer Obligationsejerne til at betale deres Part. Saadan er Forholdet, og saadan maa det være ganske klart, at det er. Jeg kan tage et praktisk Eksempel. Jeg tager et Eksempel, som jeg har faaet udefra; det drejer sig om en Ejendom paa 14 Tdr. Land, med en Ejendomsskyldværdi af 13 000 Kr., hvoraf de 5 000 er Jordværdi, og hvoraf betales til Amtet 100 Kr. og til Kommunen 60 Kr., hvorhos Ejeren betaler 138 Kr. i personlig Skat. Hvad skal saa den Mand betale, og hvad skal han have? Han skal betale 2 pCt. af Bygningsværdien, det er 160 Kr., og han skal betale 4 1/2 pCt. af Grundværdien, det er 225 Kr. I alt skal denne Mand betale 385 Kr.; i Godtgørelse faar han 4 pCt. af den overtagne Jordværdi, det er 200 Kr.; i Rentelettelse faar han 2 pCt. af de 12 000 Kr., det er 240 Kr., og saa faar han en Lettelse i den kommunale Personskat paa ca. 73 Kr. Det vil sige, at den forøgede Afgift, han skal betale det første Aar, er 385 Kr. Han faar en Godtgørelse paa 513 Kr. Denne Mand faar altsaa en direkte Lettelse paa 128 Kr. Men dertil kommer, at efter Lovforslaget vil der ske en Lettelse i de indirekte Skatter, der kan ansættes til ca. 100 Kr. pr. Person, og det vil sige, hvis det drejer sig om en Familie paa 6 Personer, 600 Kr. Men desuden faar vedkommende en Lettelse i sine Driftsomkostninger, som jeg vil anslaa til et Par Hundrede Kroner pr. Ejendom.

Det vil sige, at Lovforslagets Gennemførelse for en saadan Husmand det første Aar vil betyde en Lettelse paa 928 Kr.

Heraf vil man forstaa, at hele den Fremstilling, som det ærede Medlem Hr.

Knud Kristensen gav af, hvordan Lovforslaget vilde virke, ikke er rigtig. Det er heller ikke rigtigt, naar det ærede Medlem siger, at vi inddrager gennem 25 Aar 9 1/2 Milliard. Nej, det som vi inddrager, svarer til en Formueafgift een Gang for alle paa 30 pCt., og den Formue, det drejer sig om, udgør 19 Milliarder Kroner. Det vil sige, at den Afgift, vi tager, ikke er 9 1/2 Milliard, men 5,7 Milliarder Kroner, og den Fremstilling, som det ærede Medlem gav af, at man i Virkeligheden ikke fik nogen Lettelse, er altsaa slet ikke rigtig.

Efter det Lovforslag, vi har fremsat, om en Formueafgift til Afvikling af den offentlige Gæld, paaligner man en ganske tilsvarende Afgift paa 2 pCt. om Aaret paa alle de Formuer, som ikke er anbragt i fast Ejendom. Altsaa, det vi ønsker, er, at den falske Kapital, repræsenteret i Jordværdier, repræsenteret i offentlig Gæld, repræsenteret i Toldbeskyttelse, skal afskaffes, at den falske Kapital skal ud af Erhvervslivet. Man kan ikke fortsat have det Forhold, at der kræves af Erhvervslivet, af den arbejdende Befolkning, at de skal betale Renter af en Kapital, som i Virkeligheden ikke eksisterer. Den skal ud, og det Tab, som derved fremkommer, ønsker vi skal fordeles ligeligt paa alle de Formuer, der er her i Dag. Er det ikke rigtigt — og er det ikke ret sent at gøre det? Og hvem skal da betale? Mener det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen, at den Uret, der er her i Landet i Dag, skal bestaa, den maa man ikke røre ved, man maa kun sætte ind over for Fremtidens Uret? Jeg mener, det er ganske forkert.

Man maa sætte ind over for den Uret, der er her i Dag. Man maa sætte ind og afskaffe de Værdier, som kun er Papirværdier, som der ikke er nogen reel Baggrund for. Og jeg mener, det er naturligt, at alle de bestaaende Formuer kommer til at deltage ligeligt i Tabet. Er det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen uenig med mig heri, enten saaledes, at det ærede Medlem mener, at de falske Værdier stadig skal bestaa, eller ønsker det ærede Medlem, at man skal gaa den Vej, som man har været inde paa fra radikal og socialistisk Side, at kun Skødehaverne skal betale? Mener det ærede Medlem ikke, det er naturligt at lade alle i Dag bestaaende Formuer deltage ligeligt i dette Tab?

Jeg har den Opfattelse, at hele Arbejdsløshedsproblemet, hele Landbrugsproblemet, med Gældskrise o. s. v., kan man ikke løse uden ad den Vej. Er det da ikke naturligt at tage Problemet frem? Kan man