

## [Oluf Pedersen.]

sige: Det er alt for stort et Problem for Rigsdagen, det kan man virkelig ikke klare. Jeg mener, dette er en ganske urimelig Betragtning. Det er et Spørgsmaal, der skal løses, og det er Rigsdagens Pligt at løse det. Og det er ikke større, end at det kan løses. Kan man ikke andet, kan man slet og ret vedtage det Lovforslag, vi har fremsat. Saa er Problemet klarer. Maaske kan andre komme med et bedre Forslag, men lad os saa se det; vi har nu tumlet en halv Snes Aar med Problemet, uden at man fra anden Side har fremsat Forslag herom. Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen tilsagde sin Støtte til at inddrage den fremtidige Stigning, men jeg synes, at det ærede Medlem og Partiet Venstre ikke skulde gaa ind for, at den Uret, som bestaar i Dag, stadig skal bestaa. Jeg synes, at ogsaa den Uret, der bestaar, skal vi ud af, og hvad Vej vil det ærede Medlem saa gaa?

Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller vilde medvirke til at stemme Forslaget ned, og det ærede Medlem forstod slet ikke, at Jordens Værdi var samfundsskabt. Det ærede Medlem er aabenbart ikke klar over, at det, som det enkelte Menneske skaber ved sit Arbejde, det bør være den enkeltes Ejendom, medens det, som Fællesskabet skaber, bør gaa i den fælles Kasse. Det forstaaer det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen — nej, undskyld, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller ikke; det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen er jo godt klar over det. Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller forstaaer ikke, at hvis vi har en Grund her i København paa 1 ha, der ligger godt og er ansat til en Værdi af 2000 Kr. pr. m<sup>2</sup>, altsaa til en Værdi af 20 Mill. Kr., saa er det en samfundsskabt Værdi; nej, det er noget, som vedkommende Skødehaver har skabt, eller hvad nu det ærede Medlem Hr. Christmas Møller kan forstaa. Nej, det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har gennem sin Uforstand sat sig fuldkommen uden for enhver Diskussion, men det skal han jo have Lov til. Meningen er jo ogsaa forstaaelig og ligetil; det ærede Medlem Hr. Christmas Møller ved godt, at hvis man vil gaa ind i en saglig Debat af Problemet, vil der ikke blive ret gunstige Vilkaar i Fremtiden for konservativ Politik her i Landet, konservativ Politik, hvis eneste Opgave efter mit Skøn er at opretholde den bestaaende Uret.

Til Slut har jeg en Bemærkning til det ærede Medlem Hr. Steen, Det ærede Medlem ønskede, at Forslaget skulde henvises til Skattekommissionen, og saa sagde det

ærede Medlem, at de Radikale vilde være med til en Grundskyld i Stedet for Bygningsskat. Er det virkelig alt, hvad Det radikale Venstre har af Sympati for Grundskylden her i Landet? Vil det ærede Medlem Hr. Steen ikke gaa med til at inddrage de samfundsskabte Værdier som Helhed til fuld Grundskyld? Vil Det radikale Venstre ikke være med til det? Er det kun dette lille Spørgsmaal at faa en Grundskyld i Stedet for Bygningsskatten, der interesserer Det radikale Venstre? Jeg spørger om det, og jeg synes, jeg kan spørge om det med Rette, fordi dette jo er helt i Strid med de Radikales tidligere Opfattelse.

I det radikale Grundskyldsudvalg, der var nedsat for en halv Snes Aar siden, og som jeg var Medlem af, drøftede vi jo disse Problemer, og der var vi enige om, at de samfundsskabte Værdier skulde i Samfundets Eje. Dér nøjedes vi ikke med, at der bare skulde være en lille Smule Bygningsskat, der skulde laves om til Grundskyld. Nej, vi vilde have de samfundsskabte Værdier inddraget, have Grundskylden ind. Man sagde her, at Grundskyldens Retfærdighed er nu anerkendt fra saa godt som alle Sider i Befolkningen. Man sagde, at Tiden var inde til det, det var højligt fornødent at faa det sat ind. Man var fuldkommen klar over, at nu var det Tiden til at faa gennemført Grundskylden, og denne Grundskyld maatte indføres under Hensyntagen til Gæld.

Det sagde Det radikale Venstres Grundskyldsudvalg. Men hvad siger Det radikale Venstres Ordfører her? Det radikale Venstres Ordfører siger, at hans Parti vil gaa med til en Grundskyld i Stedet for Bygningsskatterne. (Steen: Det har jeg ikke sagt et Ord om!). Det har det ærede Medlem ikke engang sagt. Saa gad jeg vide, hvad det ærede Medlem var heroppe for. Men jeg spørger det ærede Medlem, for at der kan blive lidt Mening i det: Vil Det radikale Venstre gaa med til at inddrage de samfundsskabte Værdier? Og vil Det radikale Venstre gaa med til, at denne Inddragning sker under Hensyn til Gælden?

**Finansministeren (V. Buhl):** Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen spurgte mig, hvornaar hans Parti kunde vente at faa Lejlighed til at fremlægge sine Synspunkter over for Skattekommissionen. Jeg skal dertil sige, at det ærede Medlems Parti skal faa Indbydelsen i god Tid, inden Skattekommissionen slutter, og der skal blive Lejlighed for det ærede Medlems Parti til at faa de Oplysninger frem, som det ærede