

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Fr. Dalgaard): Der er ikke i Udvalget opnaaet Enighed om Lovforslaget, idet Venstre ikke ønsker at medvirke til Lovens Gennemførelse. De øvrige Medlemmer er enige om at indstille Lovforslaget til Vedtagelse med en Ændring, der kun er af sproglig Karakter, idet man i § 1 i Stedet for „Højesterets Kontor“ skriver „Højesteret“, og dette medfører, at man stiller en Smule om paa Ordene, men det er rent sprogligt. Jeg skal anbefale denne lille Ændring og saa tilføje, at efter at Grundlovsforslaget er lavet om, er den Paragraf, for hvis Skyld vi gennemfører denne Lov, Grundlovens § 77, 2det Stykke, blevet til § 78, 2det Stykke, og Loven her maa have en tilsvarende Ændring. Jeg forbeholder mig ved tredje Behandling at stille Forslag om denne lille sproglige Ændring.

Hasle: Jeg kan tiltræde, hvad Ordføreren her udtalte, og skal kun lige nævne, at saaledes som Grundlovsforslaget i Øjeblikket lyder, kan jeg helt tiltræde det Lovforslag, der her foreligger, men jeg for mit Vedkommende har jo ikke opgivet Haabet om, at der kommer en lidt tydeligere Affattelse af den paagældende Grundlovsparagraf, og hvis en saadan Ændring sker i Landstinget, maa dette Forslag, hvis der derefter kræves nogen Ændring i det, ændres i Landstinget. Derom kan der naturligvis ikke siges noget afgørende i Øjeblikket; jeg har kun villet gøre denne enkelte Bemærkning.

Justitsministeren (Steincke): Jeg takker Udvalget for dets hurtige Behandling af denne Sag og dets Tiltrædelse af Forslaget med den Ændring, som jeg naturligvis ikke kan have noget imod. Jeg skal sige til den ærede Ordfører for Udvalget, at jeg naturligvis er indforstaaet med, at dette Forslag, som er en ren Konsekvens af Grundlovsforslaget, til enhver Tid maa have en saadan Overskrift, at man kan

finde vedkommende Paragraf i Grundloven. Om det derefter skal ændres til tredje Behandling, eventuelt senere i Landstinget, tør jeg ikke i dette Øjeblik udtale noget om.

Victor Pürschel: Jeg har kun bedt om Ordet for at gentage, hvad jeg sagde ved Lovforslagets første Behandling, at jeg finder, at den Ordning, man indfører her, hvorefter man giver Højesteret den Opgave at skønne over, hvorvidt Erstatningen er passende, og saa, hvis den finder, at den ikke er passende, henviser det til en tredje Instans af Vurderingsmænd, er i allerhøjeste Grad irrationel. Naar Højesteret er i Stand til at danne sig en Mening om, hvorvidt Erstatningen er passende, maa Højesteret da ogsaa være i Stand til at fastsætte, hvad den passende Erstatning er, og jeg har allerede tidligere paapeget, at man kan komme ind i Vanskeligheder, som paa tekniske Omraader kan være uløselige, ved den Ordning, man etablerer her. Jeg beklager derfor i høj Grad, at Udvalget ikke under sin Behandling af Lovforslaget har taget dette Spørgsmaal op og er naaet til en Løsning, som er mere rationel end den, der er foreslaet i Lovforslaget.

Knud Kristensen: Som det fremgaar af Betænkningen, er der stillet et Ændringsforslag af hele Udvalget, altsaa ogsaa med Tilslutning af Venstremindretallet, og det kan jeg anbefale. Naar vi alligevel ikke har kunnet være med til en fælles Indstilling om Lovforslaget, er det jo, fordi vi er imod hele den praktiske Ordning, som ganske vist er fastsat i Grundlovsforslaget, men Grundlovsforslaget er jo endnu kun Forslag og ikke Grundlov og kan derfor ikke i den Grad binde os. Vi er, som sagt, imod denne Ordning, saadan som den er udtrykt her i § 424 a, og det er Begrundelsen for, at vi ikke kan tiltræde Forslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget
vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.