

[Elgaard.]

for en Udvidelse af Politivæsenet, og Forretningsordenen, og antagelig ogsaa Emnet, forbyder mig vistnok at forhandle Argumenter med den højtærede Justitsminister i Forbindelse med dette Lovforslag. Derfor skulde den højtærede Minister ikke sige noget saadant. Jeg havde jo da endelig ogsaa den Begrundelse for mine Udtalelser, at vi fra tidligere Ministerier, som den højtærede Minister har indehaft, ved, at Ministeren er besjælet af en vis Reformiver, og at denne Reformiver i hver Rigsdagssamling resulterer i en Række Lovforslag, som Rigsdagen ikke altid finder lige paakrævede; det kunde jo ogsaa være en Grund til, at Bevægelsen med Hensyn til Udvidelsen havde stærkere Fart end rimeligt var.

Naar dernæst den højtærede Minister siger, at det hele, man kunde forudse, var de 50 Betjente mere aarlig, som Befolkningstilvæksten betingede, vil jeg gerne sige til den højtærede Minister, at saa matematisk beregner jeg ikke et Samfunds Behov for Politistyrke. Det er ikke saaledes, at den ikke lovlydige Mentalitet vokser procentvis i Forhold til Befolkningstallet; den paavirkes af mange andre Ting i et Samfund, og derfor kan Ministeren ikke i Forbindelse med det Forslag, vi behandler her, sige noget saadant.

Endelig vil jeg sige til den højtærede Minister, naar han ikke mener, at vor Stilling, altsaa ogsaa vort Ansvar, er anderledes ved at sige: »Stemmer ikke«, end ved at stemme imod, at der er jo den Forskel, at vi ved at stemme imod klart og bestemt siger, at vi anser Udvidelsen for overflødig. Men da det ikke er os muligt at vurdere nogen af de Argumenter, der er ført frem til Gunst for Udvidelsen, saa giver vi Regeringen det hele og fulde Ansvar — den har jo Magten til at gennemføre Lovforslaget, naar de Partier, der støtter den, vil være med dertil — baade for Bedømmelsen af Argumenterne og for Udvidelsen og hvad dermed følger.

Saaledes er vor Stilling, og den kan den højtærede Minister ikke rokke ved paa noget Omraade.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslaget til § 1

vedtoges enstemmigt med 65 Stemmer. 20 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

§ 1, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§ 2

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Voldgift i Tvistigheder angaaende Handel med Husdyr.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2245; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 521).

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Sagen sattes til Forhandling.

Ordføreren (Jensen [Horsebæk]): Som det fremgaar af Betænkningen, er der ikke under Udvalgsbehandlingen stillet Ændringsforslag af væsentlig Betydning. Ændringsforslagene Nr. 2, 3 og 4 er stillet af Udvalget og tiltraadt af Ministeren og angaar Indkaldelse af Parterne til Forligsprøve, der efter Ændringsforslagene skal ske ved anbefalet Brev i Stedet for ved Stævningmænd.

Ændringsforslagene Nr. 7, 8 og 9 er ligeledes stillet af Udvalget og tiltraadt af Ministeren. Ændringsforslag Nr. 7 bemyndiger Voldgiftsretten til at inddrage samtlige Hjemmelsmænd under en Sag ved en afsagt Kendelse, medmindre Retten finder Anledning til at udskille et eller flere af Forholdene til særskilt Paakendelse; ved Kendelsen skal Retsforholdet mellem hver enkelt Klager og hans Hjemmelsmand særskilt fastslaaes.

Ændringsforslag Nr. 8 erstatter Udtrykket „har været begrundet i lovligt Forfald“ med: „skyldes en ham utilregnelig Aarsag“.

Ændringsforslag Nr. 9 angaar Overvoldgiftsretten, hvis Formand skal være fast Dommer, eller undtagelsesvis en anden juridisk uddannet Person, der opfylder Lovens Betingelser for Beskikkelse til fast Dommer.

Jeg skal anbefale disse af Udvalget stillede og af Ministeren tiltraadte Ændringsforslag til Vedtagelse.

De af Mindretallet under Nr. 1, 5 og 6 stillede Ændringsforslag anbefaler jeg at