

[Jensen (Horsebæk).]

stemme imod. Jeg finder det urimeligt, at Dommeren, naar han tiltræder Voldgiftsretten, skal kunne sidde som almindeligt Medlem under Lægmands Formandsskab. Det er rimeligt og rigtigt, at Lægmanden fører Forsædet under Forligsprøven, men naar Kendelsen skal afsiges, maa Dommeren som den juridisk kyndige og særlig ansvarlige føre Forsædet i Retten. Derfor maa jeg anbefale at stemme mod disse Ændringsforslag.

Sønderup: Lovforslaget om Voldgift i Tvistigheder angaaende Handel med Husdyr har været Genstand for en ret grundig Forhandling, og som Resultat foreligger der en Række Ændringsforslag. De Ændringsforslag, som er Forbedringer, nemlig Ændringsforslagene Nr. 2, 3, 4, 5, 7, 8 og 9, anbefaler jeg at stemme for. Hvad angaar Ændringsforslagene Nr. 1 og 6 tilraader jeg, at man undlader at stemme for disse.

Det er min Opfattelse, at man fra alle Sider har bestræbt sig for at naa til den bedst mulige Udformning af Lovforslaget. Desværre er det ikke lykkedes at opnaa Enighed om Formandsskabet i Voldgiftsretten. For at vise Forhandlingsvilje har vi i Udvalget fra mit Partis Side tilbudt en valgfri Ordning, hvorefter Retten selv kunde konstituere sig, men dette er blevet afvist. Da vi stadig maa anse det for heldigt, at den, som har ledet Forligsprøven, ogsaa fortsat under Sagens videre Behandling har Føringsen, stiller vi i Ændringsforslag Nr. 5 Forslag om at ændre Affattelsen af § 5, saaledes at den falder sammen med den Indstilling, som Flertallet i det justitsministerielle Udvalg afgav, og som gik ud paa, at Voldgiftsformanden ved Forligsprøven ogsaa er Formand i selve Voldgiftsretten. Jeg anbefaler, som sagt, at stemme for mit Partis Ændringsforslag under Nr. 5.

Viggo Hansen: Naar vi har stillet Ændringsforslag til § 2, er det, fordi vi mener, at det ikke er absolut nødvendigt, at det skal være en Dommer, som indtræder i Retten, naar Forligsforhandlingerne er strandet. Vi mener, det er tilstrækkeligt, at denne Person udpeges af Amtmanden og opfylder Betingelserne for at være ordinær Dommer. Vi mener, at enhver som helst dygtig Sagfører eller juridisk uddannet Mand maaske i mange Tilfælde vil være bedre at have i saadan en Lægmandsinstitution, idet han paa mange Omraader har mere praktiske Synspunkter og er mere

forstaaende over for de Forhold, der kan indtræffe, og derfor har vi ment, at naar han i øvrigt var i Besiddelse af de fornødne Kvalifikationer paa det juridiske Omraade, vilde han ogsaa være kompetent til at indtræde i en saadan Voldgiftsret. Vi har ikke i Udvalget kunnet vinde Tilslutning til det Standpunkt, men jeg vil gerne anbefale, at man stemmer for vort Ændringsforslag.

Ændringsforslag Nr. 6 er kun redaktionelle Ændringer, som vil faa Betydning, saafremt vort førnævnte Forslag vedtages.

For øvrigt ønsker jeg ikke at knytte yderligere Bemærkninger til Forslaget, idet der jo nu er opnaaet Enighed paa saa væsentlige Punkter, og da Ministeren har vist Forstaaelse over for andres Synspunkter, skal jeg anbefale primært at stemme for vort Ændringsforslag, subsidiært at stemme for Forslaget.

Aage Fogh: Paa mit Partis Vegne skal jeg anbefale at stemme for de Ændringsforslag, der er stillet under Nr. 2, 3, 4, 7, 8 og 9. Efter de, forholdsvis faa, Ændringer, der er fremkommet ved Lovens Behandling i Udvalget, vil jeg anse det for givet, at den Lov, der nu bliver Resultatet af dette Arbejde, vil være en meget væsentlig Forbedring af den, der har været gældende hidtil, og derfor anbefaler jeg at stemme for Lovens Vedtagelse.

Elbæk-Jessen: Udvalgsbehandlingen af dette Lovforslag har, som det fremgaar af Betænkningen, resulteret i, at der foreligger 6 Ændringsforslag stillede af Udvalget og tiltraadt af Justitsministeren, 1 Ændringsforslag stillet af Venstres Medlemmer og 2 stillede af det konservative Mindretal.

I Ændringsforslag Nr. 1 til § 2 foreslaar det konservative Mindretal, at en Person, der opfylder Betingelserne for at være Dommer, skal kunne være Voldgiftsrettens Formand. Her er altsaa tænkt f. Eks. paa Sagførere i Stedet for Dommerne. Dette Forslag tilfredsstiller ikke mig. En af de Anker, som Landboforeningerne med flere har rettet mod de nuværende Voldgiftsinstitutioner, gælder Langsomheden i Behandlingen af Sagerne. Den samme Anke har været rettet mod adskillige Sagførere og vistnok med Rette. Det vil altsaa ikke blive et Fremskridt, hvis en Sagfører med en saadan Indstilling bliver udnævnt til Voldgiftsrettens Formand. Der er vel ingen Tvivl om, at der findes Sagførere, som fuldt ud kan fylde Pladsen som Formand, men jeg foretrækker i dette Tilfælde, at det