

[Elbæk-Jessen.]

bliver Dommeren selv, der er Formand, saaledes som Lovforslaget gaar ud paa. Mit Ønske falder paa dette Punkt sammen med Mindretallets under Ændringsforslag Nr. 5, der, saa vidt jeg forstaaer, gaar ud paa, at Voldgiftsretten selv vælger sin Forhandlingsleder ved Retsforhandlingen i Sagen — altsaa fra det Øjeblik Forligsprøven er strandet —, hvis man finder Anledning til det inden for Voldgiftsmændenes Kreds. Jeg finder ikke, at dette Ændringsforslag er ganske klart formet. Der staar „Forhandlingsleder“, men det betyder vel egentlig Formand. Under Sagens første Behandling henstillede jeg for mit Vedkommende til Udvalget at tage Hensyn til Landbrugsorganisationernes Ønsker, og i Ændringsforslag under Nr. 5 er der taget Hensyn dertil, hvorfor jeg vil anbefale at stemme for det.

De af hele Udvalget stillede og af Ministeren tiltraadte Ændringsforslag er alle Forbedringer, og mit Parti vil anbefale at stemme for dem. Hele Lovforslaget, som det nu vil blive formet, maa anses for at være en betydelig Forbedring af den bestaaende Lov, og jeg skal anbefale det til Vedtagelse.

Justitsministeren (Steincke): Ogsaa jeg anser dette Lovforslag for en meget betydelig Forbedring i Forhold til den nu gældende Ordning, hvorfor det glæder mig, at Udvalget saa enigt har kunnet samles om det paa et Par enkelte Punkter nær.

Hvad Ændringsforslagene angaar, finder jeg ikke nogen Anledning til at genoptage Diskussionen fra Sagens første Behandling om, hvorvidt det er mere eller mindre naturligt, at Dommeren, naar han tilkaldes til Forhandlingen som den mest sagkyndige i denne Art Forhandlinger, optræder som Formand eller Forhandlingsleder eller ej. Jeg maa her anmode om, at man i Henhold til de Argumenter, der tidligere er fremført, stemmer imod det af Mindretallet under Nr. 5 stillede Ændringsforslag til § 5.

Det forekommer mig ogsaa, at man fra Landboside kan være mere end tilfreds med den Stilling, Regeringen og Regeringspartierne har taget til dette Lovforslag. Man har i Virkeligheden paa alle Punkter undtagen dette ene taget Hensyn til de særlig fra landbrugskyndig Side fremsatte Ønsker. Der kunde maaske være dem, der havde ventet, at man saa til Gengæld for alle de Indrømmelser, man havde faaet over for sine Synspunkter, vilde være villig til at

gøre en Indrømmelse over for de mere juridiske Synspunkter. Jeg hører dog ikke til dem, der havde ventet denne Indrømmelse, thi jeg kender Landbrugspolitikernes fremragende Evne til Forhandling, naar det drejer sig om at indkassere Indrømmelser, og mindre store Iver, naar det drejer sig om at gøre Indrømmelser. Til Gengæld maa vi saa nøjes med at faa gennemført Forslaget paa dette Punkt ved Regeringspartiernes og de Konservatives Hjælp, men det er jo gaaet før, og saa gaar det vel ogsaa i dette Tilfælde.

Med Hensyn til det af det andet Mindretal, det konservative, stillede Ændringsforslag véd det ærede Medlem Hr. Viggo Hansen, at jeg i og for sig principielt ikke havde noget særligt at indvende imod dette Ændringsforslag, og at det nærmest er af praktiske Grunde, man ikke har kunnet tiltræde det. Man mener i og for sig, at det maaske i det store og hele er mest betryggende at nøjes med Dommeren, selv om vel ingen benægter, at der i Enkelttilfælde kunde foreligge god Grund til at tage en anden Jurist. Som Diskussionen imidlertid formede sig i Udvalget, maa jeg altsaa ogsaa fraraade at stemme for Ændringsforslag Nr. 1, jfr. Nr. 6. Derimod skal jeg anbefale de andre 6 Ændringsforslag, stillet af Udvalget og tiltraadt af mig, til Vedtagelse.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Elbæk-Jessen har Ordet for en kort Bemærkning.

Elbæk-Jessen: I Anledning af den højtærede Justitsministers Udtalelser med Hensyn til Indrømmelser vil jeg for mit Vedkommende gerne udtale stor Tilfredshed med det, der er naaet. Jeg sagde jo ogsaa i Slutningen af mine Udtalelser, at vi mente, denne Lov vilde betyde en meget stor Forbedring. At vi paa det ene Punkt er lidt uenige, skal ikke forstyrre Idyllen. Vi haaber, at denne Lov vil komme til at virke betydelig bedre end den gældende — det tiltrænges.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1

vedtages uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1

forkastedes med 55 Stemmer mod 13; 25 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.