

**[Ministeren for Landbrug og Fiskeri.]**

fattelse ikke ved den foreslaaede Ændring i højere Grad, end det oprindelig var Tilfældet, gøres til en almindelig Understøttelsesordning, idet der er Tale om et Tilskud fra Staten til de Landmænd, som har haft Dødsfald i deres Besætninger paa Grund af Mund- og Klovesygen, og der ved Ændringen kun sker dette, at de mest velhavende Landmænd ikke kan faa noget, kan jeg ikke modtage den Dagsorden, der er stillet.

**Formanden:** Jeg skal her afbryde Forhandlingerne. De genoptages Kl. 15<sup>10</sup>.

Mødet udsat Kl. 14<sup>35</sup>.

Forhandlingerne genoptoges Kl. 15<sup>10</sup>.

**Ordføreren (M. F. Mortensen):** Efter at der nu har været Lejlighed til at se paa den af Venstre stillede Paastand paa Overgang til den næste Sag paa Dagsordenen, er det blevet klart, at en Vedtagelse vil betyde, at hele Lovforslaget bortfalder. Inden jeg udtaler mig nærmere, maa jeg derfor spørge det ærede Parti, om det virkelig er Meningen, at man af Hensyn til enkelte Velhavere ønsker, at alle Hjælpeforanstaltninger til danske Landmænd i Anledning af Mund- og Klovesygen skal bortfalde.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Fibiger har Ordet for en kort Bemærkning.

**Fibiger:** Jeg har bedt om Ordet for en kort Bemærkning i Anledning af Ministerens Udtalelse om, at der kunde ned sættes et Udvalg, som sammen med Ministeren kunde administrere Loven. Heroverfor ønsker jeg at udtale, at vi ikke ønsker at forflygtige det Ansvar, som Ministeren paa tager sig med Hensyn til at træffe Bestemmelser om, hvem der maa anses for velhavende, og hvem der ikke maa anses for velhavende. Ministeren skal derfor ikke vente, at mit Parti ønsker at blive repræsenteret i et saadant Udvalg.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Løje har Ordet for en kort Bemærkning.

**Løje:** Den ærede Ordfører for Socialdemokratiet mente, at Vedtagelsen af denne Dagsorden betød, at dette Lovforslag bortfaldt. Det behøver det jo ikke, vi har endnu Mulighed for at faa det ændret, saa det kan blive en fornuftig Lov. Som Lovforslaget her foreligger, forekommer det os at være en Understøttelsesforanstaltning, naar man paa sædvanlig Maade trækker Grænsen op den ene Gang mellem dem, man kalder de fattige og de rige, den anden Gang mellem forskellige Landbrugsstørrelser eller paa anden Maade. Det mener vi er en skadelig Lov, det mener vi er en Lovgivning, der ikke tjener det Formaal, den bør tjene, hele det danske Landbrugs Tarv. Derfor har vi stillet den Dagsorden, der her foreligger til Behandling. Jeg anbefaler, at man stemmer for den stillede Dagsorden.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. N. P. Andreasen har Ordet for en kort Bemærkning.

**N. P. Andreasen:** Jeg kan paa mit Partis Vegne anbefale, at man stemmer imod den Dagsorden, der her er stillet fra Partiet Venstres Side. Vi har fuld Tillid til, at Landbrugsministeren, saadan som Forhandlingerne har ligget, og saadan som Ændringsforslaget her er udformet, vil administrere denne Lov i fuld Kontakt med Lovens Aand og Bogstav. Det Ændringsforslag, der her er Strid om, forstaaer jeg ikke, at Partiet Venstre kan gaa imod, saadan som man gør det. Saa vidt vi havde forstaaet det under Udvalgsarbejdet, vilde Venstre stemme for Lovforslaget, saadan som Lovforslaget var. Jeg gør opmærksom paa, at der her i Flertalsbetænkningen staar: „Flertallet henstiller desuden til Landbrugsministeren, at der — til Vejledning for Ministeren — i Skemaerne til Brug ved Ansøgning om Støtte forlanges Oplysning om Ansøgerens Indtægts- og Formueforhold, samt om, hvorvidt Ansøgeren driver Landbrug som Hovederhverv, da Ejerforhold saavel som Indtægts- og Formueforhold kan være saadan, at Ansøgning om Statens Støtte ikke bør imødekommes.“ Saa vil jeg gerne have oplyst, hvorfor Venstres Stilling er blevet ændret nu.

**Elbæk-Jessen:** Vort Parti vil stemme for Dagsordenen som Udtryk for en Protest mod, at Loven skal gøres til en Understøttelseslovgivning i Stedet for det, vi mener den skal være, nemlig en Lov om Erstatning for det Tab, der er lidt.