

Aksel Larsen: Vi fik jo ikke det klare Svar, jeg bad om, men paa den anden Side fik vi et Svar, saa i hvert Fald enhver forstod, hvad det ærede Medlem Hr. Løje mente. Og det ærede Medlems Mening er ganske i Overensstemmelse med den Dagsorden, han har stillet. Paa den anden Side vil jeg gerne, for at Klarhed fra min Side ikke skal mangle, tillade mig at gentage mit Spørgsmaal til det ærede Medlem; jeg finder det paa sin Plads at gentage det, efter at det ærede Medlem med saa stor Foragt og Harme i sin Stemme har kaldt dette Lovforslag for en Fattiglov for Landbrugere. Mener det ærede Medlem, at de Retfærdighedsprincipper, som han finder paa deres Plads for Arbejderne, er en Uretfærdighed, naar de anvendes paa Landboerne?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. N. P. Andreasen har Ordet for en kort Bemærkning.

N. P. Andreasen: Naar det ærede Medlem Hr. Løje kommer saa højt op, at han taler om, at den Lov, vi her behandler, er en Fattiglov for Landbruget, vil jeg dertil sige, at jeg vil over for det ærede Medlem til enhver Tid staa frem inden for Landbruget og forhandle om denne Lov netop efter dens Forudsætninger, som er saadanne, at det ikke er en Fattiglov for Landbruget.

Ordføreren (M. F. Mortensen): Det er noget ejendommeligt, at hver Gang Regeringen kommer med et Lovforslag, der tager Sigte paa at hjælpe Landbruget, er det særlig Partiet Venstre, der er utilfreds og ligefrem paa Jagt efter at finde selv Smaating for at genere Regeringen det mest mulige. Men det har maaske sin Aarsag deri, at Humøret ikke staar højt i Venstre for Øjeblikket. Det ærede Medlem Hr. Løje fastholder altsaa sin Paastand paa Overgang til Dagsordenen. Jeg synes, det er en hasarderet Politik at drive. Jeg vil ikke anbefale mine Meningsfæller at drive en saa hasarderet Politik, og derfor vil jeg anbefale, at vi af Hensyn til de Landbrugere, der virkelig trænger til Støtte, stemmer imod denne Paastand paa Overgang til Dagsordenen og for Ændringsforslaget og Lovforslaget.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording): Det ærede Medlem Hr. Løje fremsatte to Udtalelser, som jeg finder er saa urigtige, at de bør paatales. Det ærede

Medlem sagde, at det oprindelige Lovforslag var et Forslag om en Lov, der var til Gavn for hele Landbruget, det vil sige for alle Landbrugere. Det er meget urigtigt. Det vil blive en meget lille Kreds af Landbrugere, der kan komme ind under Loven, enten den gennemføres i sin oprindelige Skikkelse, eller den gennemføres med den Ændring, her er Tale om. Det næste, det ærede Medlem sagde, som ogsaa var urigtigt, var, at efter Indførelsen af denne Ændring bliver det en ren Understøttelseslovgivning i Modsætning til det oprindelige Lovforslag. Loven vil have nøjagtig samme Karakter, enten man udelukker 10 eller 50 Velhavere, eller man ikke gør det. Naar det ærede Medlem siger, at det bliver en ren Fattiglovgivning, og drager Sammenligning med Sociallovgivningen, vil jeg gerne spørge: Mener det ærede Medlem da virkelig, og vil han fastholde, at Sociallovgivningen her i Danmark er en ren Fattiglovgivning? Det synes jeg vilde være rart at faa klaret. Saa vidt skulde det dog ikke gerne gaa med Venstres Fanatisme over for en Ændring som den, her er Tale om. Jeg synes, at hele Rigsdagen burde staa sammen om, at den kan ikke være bekendt at paaligne Skatteyderne at betale Understøttelse eller Tilskud, hvad man saa vil kalde det, til meget velhavende Landmænd, fordi de har haft et Par Dødsfald i deres Besætning. Det kan den ikke forsvare.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Fibiger har Ordet for en kort Bemærkning.

Fibiger: Jeg har ikke faaet Svar af den højtærede Landbrugsminister om, hvor Grænserne skal ligge, og jeg synes, det var rart at faa dette Spørgsmaal klaret. I Virkeligheden var det vist det rigtigste, at Sagen blev vist tilbage til Udvalget, saaledes at man kunde faa Spørgsmaalet klaret der, virkelig faa Grænserne trukket op, saaledes at man vidste, hvad det var, man stemte for her. Efter de Bemærkninger, jeg gjorde ved Begyndelsen af denne Forhandling angaaende Ændringsforslagene, er der ingen, der kan være i Tvivl om vor Stilling. Den Dagsorden, som det ærede Medlem Hr. Løje har stillet, falder jo nøje sammen med, hvad jeg der udtalte, og vi vil stemme for den, naar den kommer til Afstemning.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording): Det ærede Medlem Hr. Fibiger har nu udtalt Ønske om, at man i Stedet for det Ændringsforslag, jeg har stillet,