

## [Krag.]

Glæde, som man kun faar paa Grund af, at man ikke helt er trængt ind i det Barns Karakter, som man har Paterniteten til, thi det er jo før sket, og vil formentlig ogsaa ske i Fremtiden, men det er en Selvfølge i det foreliggende Tilfælde, at naar man ændrer Kredstallet og Tillægsmandattallet paa tilsvarende Maade, som man har ændret det samlede Mandattal, lader Regnestykket sig gøre for en hvilken som helst Repræsentation med en hvilken som helst talmæssig Størrelse, naar bare Fordelingen mellem Kredstallet og Suppleringsstallet svarer til hinanden.

I øvrigt lader man jo alt, bortset fra Københavns Amt og København, blive, som det er og trøster sig med, at Urimeligheden mildnes eller bortelimineres ved Listeopstilling inden for Amtet eller ved Kandidaternes Opstilling i den samlede Amtskreds.

Den ærede Ordfører for Udvalget har været inde paa en nærmere Redegørelse herfor. Over for dette skal jeg indskrænke mig til at henvide til den Betænkning, som det Mindretal, jeg tilhører, har affattet, hvori det uomstødeligt er paavist, at man ad disse Veje: ved Listeopstilling eller ved at slette Grænserne mellem Opstillingskredsene, agitatorisk kun frembringer lige saa uheldige Følger, i Virkeligheden kommer fra Scylla til Charybdis.

Hvad de nu stillede Ændringsforslag angaar, er de jo af rent formel Karakter, for manges Vedkommende, af redaktionel Art, eller af neutral Natur, og adskillige af dem er Forbedringer, som Venstre meget vel kan stemme for; men en Række af de mest betydende knytter sig til Flertallets Grundlovsforslag og ganske særlig til Bestemmelser i dette, som Venstre er Modstander af, og som nu nærmere skal udformes i Valgloven; og da Grundlovsforslaget jo endnu ikke er vedtaget, er disse Bestemmelser slet ikke grundlovsfæstet. Over for dem er man altsaa fortsat frit stillet, og saadanne Bestemmelser agter vi derfor at stemme imod. Jeg vil her for det første pege paa Ændringsforslagene Nr. 1 og 2, som angaar Valgret og Valgbarhed. Her genfinder man naturligvis, hvad der i og for sig er en Selvfølge, Bestemmelsen om 23 Aars Alderen som den første Valgretsbetingung, og man finder under Litra b. i Ændringsforslag Nr. 1, en Bestemmelse, som har gjort mig usikker med Hensyn til, om det her har fundet Udtryk, at Fattighjælp for Eftertiden ikke i alle Tilfælde skal medføre Tab af Valgret. Jeg kan ikke forstaa Bestemmel-

sen anderledes, end at efter dette Forslag kan f. Eks. en arbejdssty Person, som snylter paa Samfundet, og som ikke efter Evne bidrager til at forsørge sig og sine, i mange Tilfælde være at betragte som en fuldgod Statsborger, medens den, der ved de erhvervsmæssigt for manges Vedkommende saa overordentlig svære Tider, som vi nu gennemlever, mister Raadigheden over sit Bo, maaske uden egen Skyld, automatisk lukkes ude fra Borgerret. Er det virkelig Udtryk for Retfærd? Jeg synes det ikke, og hvad Litra c. i Ændringsforslag Nr. 1 angaar, forstaaer jeg det saaledes, at det er Udtryk for visse moderne Principper, der er knæsat ved en Kommissionsbehandling. Det vil sige, at Straf med Fængsel i 3 Maaneder eller betinget Straf absolut aldrig faar Indflydelse paa Valgret uanset Forseelsens Art, og endvidere, at enhver Forbryder, som har faaet langvarige Fængselsstraffe, automatisk indtræder i Borgerret efter Forløbet af 5 Aar, medens den i Misøren maaske ganske uskyldige Fallent stadig er udelukket. Vi finder ikke, at denne Udformning af Valgrets vilkaarene er rimelig og vil derfor stemme imod, og det samme gælder med Hensyn til Ændringsforslag Nr. 2.

Hidtil har Valgret og Valgbarhed fulgtes ad, og det er ikke mig bekendt, at dette i noget Tilfælde har ført til uheldige Konsekvenser. Men naar man nu tilføjer: „medmindre vedkommende er straffet for en Handling, der i almindeligt Omdømme gør ham uværdig til paa det givne Tidspunkt at være Medlem af Rigsdagen“, saa indfører man, til Trods for at Ordene „i det almindelige Omdømme“ er tilføjet, en saadan Flertalsvilkaarlighed med Hensyn til Afgørelsen af, hvem der maa faa Sæde i Rigsdagen, som vi, hvad vi ogsaa har nævnt under Forhandlingerne om Grundloven, ikke kan give vor Tilslutning til.

Vi kan kun udtale vor Tilfredshed med, at Gentoftes valglovsteknik skal tilhøre Københavns Amt; og for de Ændringsforslag, der gaar ud paa dette, kan vi derfor stemme. Det gælder Ændringsforslagene Nr. 4 og Nr. 7 og en Række følgende. Ligeledes er Ændringsforslagene Nr. 8 og Nr. 9, som angaar Optagelse paa Tilflytterlisten — og det gælder for øvrigt ogsaa Ændringsforslag Nr. 11 — velbegrundede, og de kan derfor ogsaa finde Tilslutning fra vor Side.

Det samme gælder Ændringsforslag Nr. 13, hvor der er Tale om Konsekvenserne af, at Valglisten ikke fornyes paa lovbefalet Maade. Det er jo klart, at dette