

[Valdemar Thomsen.]

stillede saadanne Ændringsforslag uden at faa Støtte fra nogen Side, foretrækker vi at afstaa fra at stille dem nu ved Valglovsforslaget. Mærkeligt forekommer det mig, at Venstre, som — det fremgaar af Betænkningen — er af samme Anskuelse, for det første ikke med et Ord gav Udtryk for det under Grundlovsforhandlingerne og for det andet ikke har stillet Ændringsforslag her ved anden Behandling af Valglovsforslaget. Under disse Omstændigheder er det komplet haabløst for os at faa Indflydelse paa Forslagets Formulering.

Om vort Standpunkt kan ingen, der har fulgt en Smule med, være i Tvivl. Skulde det være Tilfældet, kan man slaa op i Rigsdagstidenden og læse mit Indlæg under Grundlovsforslagets anden Behandling. Ved denne Lejlighed gjorde jeg indgaaende Rede for vort Syn, og jeg skal her nøjes med at sige, at det Hensyn, man paa Papiret viser de fjernt beliggende og tyndt befolkede Egne, ikke er ret meget værd i Praksis, naar ikke man vil lade de forskellige Partistyrker inden for hver af de tre Omraader være afgørende for Mandatfordelingen i hvert af disse.

Naar Hensynet til disse Egne indskrænker sig til, at det bliver Socialdemokratiets og maaske i nogen Udstrækning ogsaa de Konservatives Stemmetal i København, der bliver afgørende for, hvem der skal repræsentere en bestemt Egn, saa er det hele meget lidt værd. Og paa dette Punkt skal jeg henvise til mine Udtalelser saavel under første Behandling af Valglovsforslaget som under anden Behandling af Grundlovsforslaget.

Det glæder mig, at det konservative Mindretal inden for Flertallet betegner Bestemmelsen vedrørende den nye Beføjelse for Partiledelsen som et Tilbageskridt. Men desværre nytter det jo ikke ret meget, naar Partiet alligevel stemmer for disse Regler, som afgjort forringer — det er vel ogsaa det, man er klar over fra den Side — Vælgernes Indflydelse.

Vedrørende § 32 siger Flertallet i Betænkningen, at det, man har tænkt paa ved Udtrykket „Hovedpartiernes Dagblade“, er de udvalgsberettigede Partiernes Dagblade — det drejer sig her om Bekendtgørelser forud for Valget. Maa jeg sperge den højtærede Minister, om Bestemmelsen vil blive praktiseret paa den Maade, at Blade, der støtter andre Partier, skal være udelukket fra at faa slige Annoncer, selv om de paagældende Myndigheder er vidende om, at Blade, der ikke kan henregnes til de udvalgsberettigede

Partiers, har større eller lige saa stor Udbredelse som disse. Jeg vil være meget taknemmelig, om Ministeren vil give klar Besked dette Forhold vedrørende.

Om Lovforslaget i øvrigt skal jeg kun sige, at da det er en Konsekvens af Grundlovsforslaget, som vi ikke kan give vor Tilslutning, og da det paa visse Punkter er et Tilbageskridt, vil vi overlade Flertalspartierne saavel Æren som Ansvar for saavel Lovforslaget som de nu stillede Ændringsforslag.

Aksel Larsen: Vort Parti kan i det store og hele tiltræde Forslaget til en ny Valglov og ogsaa de af Udvalget stillede Ændringsforslag. Jeg har med Tilfredshed set, at man er begyndt at omtrykke den omdelte Betænkning for at faa fjernet nogle af de værste Brølere eller Trykfejl, hvad man nu skal kalde dem, og jeg vil haabe, man vil fortsætte med denne nyttige Virksomhed, da der paa adskillige Steder i Betænkningen endnu er — ja, det er formodentlig Trykfejl, men i hvert Fald meget beklagelige Trykfejl.

Jeg vil samtidig henstille til Overvejelse, om ikke der burde skaffes yderligere Oplysninger til Bedømmelse af Lovforslagets Rækkevidde. Der findes som Bilag til Betænkningen en hel Mængde Beregninger og Tabeller, de fleste udarbejdede paa Indenrigsministeriets Foranledning. Disse Tabeller beskæftiger sig med, hvorledes Stemmerne vilde være faldet i Kredsen og Mandaterne være blevet fordelt, hvis det oprindelige af Indenrigsministeriet udarbejdede Lovforslag var blevet gennemført. Nu er Lovforslaget, hvad Kredsinddelingen og til Dels ogsaa hvad Tillægsmandaterne angaar, imidlertid blevet ganske radikalt omændret, og det forekommer mig, at det var meget nyttigt, om man fik Tabeller svarende til dem, der findes i Betænkningen, men udarbejdede under Hensyn til den Form, Lovforslaget faar nu ved anden Behandling.

Dernæst har jeg nogle Bemærkninger til enkelte Spørgsmaal i de stillede Ændringsforslag. Min første Bemærkning gælder Ændringsforslag Nr. 2 til § 2. Det forekommer mig at være en meget uheldig Formulering, man her vil give Paragraffen. Jeg tror overhovedet, det er galt at sætte saadanne Bestemmelser i Valgloven. Det er fastslaaet i Grundloven, at Rigsdagen selv afgør Gyldigheden af de stedfundne Valg; men saa er det forkert derpaa i Valgloven at indføje Bestemmelser om, at denne Gyldighedsafgørelse dog skal være afhængig af, hvad der i almindeligt Omdømme anses for