

[Holger Eriksen.]

følte sig forpligtet til at finde noget at være utilfreds med. Det gælder navnlig hans Udtalelser om, at der ved Fordelingen af Mandaterne paa de tre Omraader var sket en vis Hensyntagen til hans Standpunkt. Det kan man da sige er en forsigtig Udtryksform, naar Forholdet er det, at Mandaterne, saaledes som jeg paaviste i Gaar, er fordelt nøjagtigt paa det Grundlag, det ærede Medlem ønskede. Kan nogen forlange at faa mere, end han beder om? Nej, men Jylland har faaet forholdsvis færre Kredsmandater og forholdsvis flere Tillægsmandater, siger det ærede Medlem. Er det nu ikke aldeles ligeegyldigt? Er der to Slags Medlemmer her i denne Sal, de, der er valgt paa Kredsmandater, og de, der er valgt paa Tillægsmandater? Eller ved det ærede Medlem, hvem der er valgt paa den ene Maade, og hvem paa den anden Maade? Nej, saamænd gør det ærede Medlem ikke, for enten er man Medlem af Folketinget, eller ogsaa er man det ikke, alt det andet er ligeegyldigt, og dog forstaar jeg Venstres Kritik over, at der ikke er blevet flere Kredsmandater i Jylland. Jeg forstaar, at der derigennem stikker en velplejet Hestefod frem. Denne Kritik er nemlig for mig Udtryk for, at Venstre til det sidste havde haabet paa, at der skulde kunne have været lavet Fiduser med Valgloven; Venstre havde haabet paa, at der var blevet givet saa mange Kredsmandater til Jylland, at Venstre havde faaet flere Mandater, end det havde Krav paa. Jeg finder et saadant Ønske moralsk nedværdigende, men naturligvis, naar man fører en Politik, der driver Vælgerne bort, maa man jo paa anden Maade søge at skaffe sig de Mandater, man gerne vil bevare.

I samme Forbindelse anholder jeg det ærede Medlems Bemærkning om, at Beregningerne viser, at Rigstinget vil blive Socialdemokratiets stærkeste Fæstning. Beregningerne viser, at Socialdemokratiet, saavel i Den Forenede Rigsdag som i Rigstinget, vil faa det Antal Mandater, det har Stemmer til, hverken mere eller mindre. Hvorfor fremsætter det ærede Medlem da disse Bemærkninger? Er det for at dække over det Falsum, som „Sorø Amtstidende“, saaledes som jeg i Gaar omtalte, har be- gaet, et Falsum som for øvrigt senere er blevet optrykt i „Fyns Tidende“. Artiklen, som jeg omtalte, mandede ud i, at netop fordi Socialdemokratiet vilde faa 4 Mandater for meget, burde man stemme imod Grundlovsforslaget. Det giver Anledning til at spørge, om Venstre virkelig er saa fattig

paa Argumenter imod Grundlovsforslaget, at det nødes til at bruge den Slags positive Usandheder.

I Anledning af de Bemærkninger, der er fremsat til Ændringsforslaget til § 32 vedrørende Avertering af Valget, skal jeg kun sige, at Ændringsforslaget Ord til andet indeholder den Bestemmelse, der ogsaa findes i § 7 vedrørende Fremlæggelse af Valglisten. Der er ingen, der har haft noget imod Affattelsen i § 7, og det er mig derfor aldeles ubegribeligt, at man kan have noget imod, at den samme Affattelse bruges i § 32. Er det vigtigt, at Vælgerne faar at vide, at Valglisten er fremlagt, er det formodentlig ogsaa vigtigt, at de faar at vide, at Valget finder Sted.

Det ærede Medlem Hr. Korsgaard, der meddelte, at han var rigtig Ordfører, i Modsætning til for Eksempel undertegnede, var meget omsorgsfuld for Vælgerens Ret. Men skal man tage Hensyn til Vælgerens Ret, maa man først og fremmest sikre dem, at de Stemmer, som de mener gaar til et bestemt Parti, ikke i Stedet for kommer til at gaa til en Kandidat, som dette Parti ikke har villet anerkende. Ved at fjerne Begrebet „Støttekandidater“ sikrer man netop Vælgerens Ret.

Med nogen Undren hørte jeg Ordføreren for Bondepartiet gøre sig til Talsmand for, at Stemmerne skulde have ulige Vægt—altsaa ikke Krav om Ligeret, men Krav om Særrettigheder er den Devise, hvorunder Bondepartiet arbejder. Jeg tvivler paa, at det vil vokse sig stærkt paa den Maade. Endelig vil jeg gerne over for det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel fremhæve, at efter det Ændringsforslag, som her foreligger, kan der ikke indvendes noget imod Bestemmelsen om Hemmeligholdelse med Hensyn til dem, der vil anmelde nye Partier. Man kan ikke komme det nærmere end nu. Man kan ikke, saaledes som det ærede Medlem mente, kontrolere, hvem der har været for at undertegne sig, for der kan være mange andre Grunde, til at man kommer til en Kommunalbestyrelse, end netop den, at man vil gøre Anmeldelse vedrørende et nyt Parti. Og med Hensyn til Spørgsmaalet om at etablere Vagt, saa er dette i Forvejen forbudt i Valgloven; jeg tror heller ikke, at det vilde give noget positivt Resultat, men det er forbudt. Ved almindelig Valg har man ikke Lov til at etablere Vagt, og det har man heller ikke i den Situation, der foreligger her.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Rager har Ordet for en kort Bemærkning.