

Rager: Jeg vil gerne i Anledning af det ærede Medlem Hr. Holger Eriksens Udtalelse sige, at naar han i Morgen læser, hvad jeg har sagt, i Referatet, vil han kunne se, at jeg er gaaet ind for, at der skulde tages Hensyn til Befolkningstæthed og Indbyggertal.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om Kredsinddeling forstod jeg, at det ærede Medlem tog ret forsigtigt paa det Forslag, jeg har fremsat, og ikke ønskede at udtale sig om det. Det kan jeg godt forstaa. Det synes jeg er rigtigt, med det Kendskab, det ærede Medlem i Øjeblikket kan have til det. Men det var efter min Mening et underligt Spørgsmaal, det ærede Medlem stillede mig. Mener det ærede Medlem selv ikke, at han har Kompetence til at bedømme det, naar det kommer paa et rent sagligt Grundlag? Det synes jeg det ærede Medlem skulde gøre. Det ærede Medlem spurgte mig, om mine Partifæller har afvist Forslaget. Dette er ikke nogen Partisag, og derfor har jeg ikke æsket nogen Udtalelse om det. Det er et Spørgsmaal om rent saglig Opdeling af København i Opstillingskredse, der saa nær som muligt skal være lige store. Om man da skal foretage Opdelingen rent matematisk eller forsøge at tage Hensyn til det nu foreliggende Grundlag — det er ikke noget, jeg har Brug for en Udtalelse om af et specielt Parti, men jeg beder hvert enkelt Medlem om selv at bedømme det paa et sagligt Grundlag — og naturligvis ikke mindst Udvalgets ærede Formand.

Krag: Den ærede Ordfører for Udvalget syntes tilbøjelig til at kræve af Venstre, at vi skulde medvirke til Gennemførelsen af dette Valglovsforslag, og at vi i hvert Tilfælde havde Pligt til at stille Ændringsforslag. Med Hensyn til det første, vor Medvirken til Gennemførelsen af et Valglovsforslag, maa jeg sige, at jeg forstaa aldeles ikke et saadant Ræsonnement. Et Forslag som det her foreliggende, der knytter sig til et Grundlovsforslag, der er til Behandling her paa Rigsdagen, og som Venstre har stemt imod, kan vi dog paa ingen mulig Maade være forpligtet til at forsyne med det Appendiks som et Valglovsforslag er. Det ærede Medlem faar undskylde, vi bestemmer selv, om vi vil arbejde med paa et Lovforslag eller ikke, og lader os ikke diktere nogen Forpligtelse i saa Henseende, hverken af det ene eller det andet ærede Medlem her i Tinget.

Hvad Ændringsforslag til Regeringsforslaget eller Flertalsforslaget angaar, ja, saa har vi saa rig Erfaring for, hvor spildt

det Arbejde, der er nedlagt i et saadant Ændringsforslag, er, saa vi har ikke fundet nogen som helst Anledning til at søge dette Arbejde gjort. Det ærede Medlem kender ganske nøje vor Stilling til Valglovsplaner, som vi har givet Udtryk for ved mere end een Lejlighed, og dermed faar det ærede Medlem lade sig nøje.

Det er ganske rigtigt, som det ærede Medlem har udtalt, og som ogsaa den højtærede Minister udtalte, at det er ganske haabløst at nære Forventning om, at vi paa nærværende Tidspunkt skulde kunne naa til en væsentlig ændret Valgmaade. Jeg ved særdeles vel, at et Krav rejst derom i dette Øjeblik ikke vil blive opfyldt, men der kan komme andre Tider, og de vil komme, derom er jeg ikke i Tvivl, naar Virkningerne af Forholdstalsvalgmaaden i Retning af Partisplittelse yderligere har demonstreret sig. Men at det skulde være saa ganske haabløst at regne med, at saadanne Muligheder dog vil indtræde, det forstaaer jeg ikke, thi vel kan den højtærede Minister tage Afstand fra det Manifest, som Socialdemokratiets Hovedbestyrelse udstedte i Maj 1934 — den højtærede Minister er jo ikke uden Interesse i for Øjeblikket at demonstrere en vis Afstandtagen fra det store Broderparti, som han nu har arbejdet sammen med i 10 Aar og nu skal have Jubileumsvalg sammen med, det kan have sin Interesse netop nu at demonstrere en vis Selvstændighed, det forstaaer jeg meget godt —, men det er mere mærkeligt, at det ærede Medlem Hr. Holger Eriksen, Ordføreren for Udvalget, uden videre annullerer denne Udtalelse, som i Uddrag lød saaledes: Den Valgordning, vi har, favoriserer paa urimelig Maade en for Parlamentarismen skadelig Deling af Vælgerne og medvirker saaledes til den Uro og Forvirring, som Fantaster, Sportspolitikere og reaktionære Elementer kan fremkalde, og derfor kræver Socialdemokratiet Reform.

Det var Stillingen i 1934. Maa jeg spørge det ærede Medlem Hr. Holger Eriksen: Er det ikke Stillingen nu? (*Holger Eriksen:* Vi har jo reformeret!). Har De reformeret den Valgmaade? (*Holger Eriksen:* Ja, ja!). Naa, Ja, ja, saa er det ærede Part nøjsom med Hensyn til Reformen, og saa staaer Reformerne i skærende Misforhold til de voldsomme Ord, som her er nævnt.

Det ærede Medlem Hr. Hasle mente, at der i Frankrig var Utilfredshed med, at man var gaaet bort fra Forholdstalsvalgmaaden over til Enmandskredse. Det er ikke underligt, at en saadan Utilfredshed er kommet til Orde i den senere Tid i forskellige