

Krag: Det ærede Medlem Hr. Korsgaard er heldigere end Fritz Jürgensens berømte Hr. Flovmand, han kom ogsaa bag efter i Tanker om, hvad han kunde have sagt, men da var det for sent, han fik ingen Lejlighed. Det er heldigt, at det ærede Medlem Hr. Korsgaard nu har faaet Lejlighed til at uddybe de Betragtninger, han tangerede forleden Dag under Sagens anden Behandling.

Jeg gjorde ved anden Behandling udførligt Rede for min Opfattelse af disse Spørgsmaal, og jeg tror, jeg imødekommer Ønsker hos de allerfleste af Tingets Medlemmer ved ikke at inklade mig paa Gentagelser. I de Bemærkninger, det ærede Medlem Hr. Korsgaard her har fremsat til mig, er der ikke ført noget som helst Bevis for Rigtigheden af denne Paastand, som jeg godt kan forstaa, at de Konservative gerne vil have Folk ude over Landet til at tro paa: Paastanden om, at de kommende Valg er Grundlovssagen uvedkommende. Netop den § 94, som det ærede Medlem Hr. Korsgaard nu oplæste, udtaler jo med fuldkommen Klarhed, at de Valg, der nu finder Sted med Opløsning af begge Rigsdagens Ting, altsaa ogsaa af Landstinget til Bunds, er Grundlovvalg, hvis første Opgave er den at bekræfte den Grundlovsvedtagelse, som den nuværende Rigsdag sandsynligvis i en nærmere Tid vil foretage. Det er det faktiske, og uden om dette kommer de Herrer Konservative ikke, saa kan de gøre nok saa meget Spræl.

Det ærede Medlem Hr. Korsgaard havde heller ikke i Dag saa lidt som forleden Dag Held til at svare paa, hvordan en konservativ Grundlovsmodstander ved sin Stemmeafgivning skulde undgaa at bidrage til at vælge en konservativ Grundlovstilhænger. Det er det Spørgsmaal, jeg har rettet til det ærede Medlem, og som det endnu ikke har været muligt at faa det ærede Medlem til at svare paa. Skulde det lykkes i Dag, saa vil det ikke blot vække Tilfredshed hos mig og sikkert hos mange Kolleger her i Salen, men det vil ogsaa bringe en Sten til at falde fra Hjertet paa Tusinder og atter Tusinder af konservative Vælgere ud over Landet, som staar i det Dilemma at skulle have Svar paa dette Spørgsmaal.

I øvrigt skal jeg kun bemærke, at efter de Betragtninger, som jeg ved første Behandling af Valglovsforslaget fremførte over for Enkeltheder i Forslaget, over for de Principper, paa hvilke Forslaget bygger, og efter de Udtalelser, som jeg har knyttet til en Række af de betydende Ændringsforslag nu ved anden Behandling, er det Partis

Stilling klar, paa hvis Vegne jeg har den Ære at tale: vi agter at stemme imod det her foreliggende Forslag ved tredje Behandling.

Ordføreren (Holger Eriksen): Jeg skal ikke blande mig i den Diskussion, som foregaar mellem det ærede Medlem Hr. Krag og det ærede Medlem Hr. Korsgaard, men jeg finder dog Anledning til at konstatere, at det ikke er saa forfærdelig mange Maaneder siden, at man fra Venstres Talere og fra Venstres Presse bestandig forsikrede, at det kommende Valg skulde ikke komme til at dreje sig om Grundloven — det var kun noget, som Regeringen havde fundet paa, at det var Grundloven, man skulde diskutere, men det var alt muligt andet, — og kommer man ud til Møder med Venstremænd, har de stadig væk meget liden Lyst til at diskutere Grundlovsspørgsmaalet, hvad jeg i og for sig ogsaa godt forstaaer efter det Standpunkt, Partiet har indtaget. Derfor forbavsede det mig noget at høre det ærede Medlem Hr. Krag i saa høj Grad fremhæve, at det kommende Valg netop vil blive et Grundlovvalg; men jeg kan for øvrigt give det ærede Medlem Ret deri. Det er et Forfatningsvalg, og det vil blive et Valg, hvor man kommer til at dømme den Politik, som Venstre har ført i Forfatningsspørgsmaalet.

I øvrigt ved jeg ikke, om det vil være upassende, hvis jeg vendte tilbage til Valgloven, for det er min Opfattelse, at den Diskussion, der har været ført her, kun i meget ringe Grad har beskæftiget sig med den, og jeg vil da gerne, ikke blot paa mit Partis Vegne, men som Ordfører for de tre Partier fastslaa, at det Forslag, der her foreligger, giver Landet en retfærdig Valglov, en Valglov, som giver de forskellige Partier, hvad de har Krav paa, og jeg anbefaler derfor, at man stemmer for Forslaget.

Rager: Naar jeg i Dag giver det foreliggende Forslag min Stemme, vil man vide, at det er i det Haab, at den Kredsinddeling inden for Omraade A, som findes i et Tillæg til Paragrafferne, vil blive ændret i Overensstemmelse med de Principper, jeg gjorde mig til Talsmand for ved Sagens anden Behandling her i dette høje Ting, og hvorunder den højtærede Indenrigsminister lovede, at der vilde blive forelagt et Landstingsudvalg en Kredsordning for København udarbejdet i Overensstemmelse med min Skitse.

Men naar jeg nu tager Ordet, er det,