

**[Korsgaard.]**

et meget stort Svælg mellem Venner af Grundlovsforliget og Modstandere af det, saaledes som Landstinget er sammensat i Dag, og det vil automatisk igennem de landstingsvalgte blive forstørret. Det er mig da ogsaa hidtil en Tilfredsstillelse, at det ærede Medlem Hr. Krag ikke paa det Punkt — naturligvis — har gjort Forsøg paa at benægte, at der er en næsten til Vished grænsende Sandsynlighed for, at rigsdagsmæssigt er Sagen afgjort, saa det er kun Folkeafstemningen, det kommer an paa. Dens Udfald kan jo fornuftigvis være tvivlsomt. Det er da klart, at hvis det skulde gaa galt set fra Grundlovsvennernes Side, maa man være klar over, at saa sidder de paagældende Rigsdagsmænd den Periode ud, i hvert Fald Landstingsmændene gør det da, og saa vilde det være fuldkommen urimeligt paa Grund af dette ene Punkt at stemme anderledes, end man ellers vilde stemme, ogsaa ud fra det selvfølgelig, at den endelige Afgørelse kommer ved Folkeafstemningen.

I øvrigt noterede jeg med Tilfredshed, at det ærede Medlem Hr. Krag spurgte ikke Regeringen; deri lægger jeg indtil videre, at det ærede Medlem paa det Punkt er enig med mig i, at en nødvendig Konsekvens af det, her foregaar, maa blive, at hvis der er fornødent Flertal i den nye Rigsdag til at vedtage den nye Grundlov, da maa Folkeafstemningen komme uden Hensyn til, om Bevægelsen ved det Valg, som kommer, i Hensende til at støtte dette Forslag er gaaet i den ene eller den anden Retning.

**Formanden:** Ordføreren har Ordet for en kort Bemærkning.

**Ordføreren: (Holger Eriksen):** Det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel var meget utilfreds med Valglovens Bestemmelser vedrørende de nye Partier. Jeg forstaar ikke denne Utilfredshed, eftersom det er en Kendsgerning, at der ikke findes nogen Valglov i Verden, der i saa høj Grad som den danske favoriserer Dannelsen af smaa Partier. Den Valglov, som nu bliver vedtaget, er saa langt fra Udtryk for, at de store Partier lægger de størst mulige Vanskeligheder i Vejen for Dannelsen af nye Partier, at den tværtimod gør det uhyre let at danne saadanne. Der forlanges blot, at der skal være nogenlunde Tilslutning til en Idé, for at et Parti, der repræsenterer den Idé, ogsaa kan faa Andel i Fordelingen af Tillægsmandaterne.

Det ærede Medlem talte yderligere om

den Frygt for at tage politisk Standpunkt, der skulde være udbredt i visse Kredse, og var i den Anledning saa venlig at antyde noget om, at man maaske kunde risikere at miste sine Valutaattester, hvis man tog Standpunkt. Bevares, det ærede Medlem sagde det ikke direkte. Nej, det ærede Medlem sagde endda, at han troede ikke selv paa det. Hvorfor nævnes det saa? Simpelt hen fordi det skal bidrage til at udbrede den Opfattelse i Befolkningen, at der er Korruption, skønt Sandheden naturligvis er den, at det i høj Grad er Handelens egne Organisationer, der foretager Fordelingen af Valutaattesterne, ikke med Hensyn til deres Mængde for den enkelte Branche, men med Hensyn til Fordelingen mellem Branchens Medlemmer. Det er altsaa en Insinuation imod Handelens egne Medlemmer, som det ærede Medlem her fremsatte. Men i øvrigt vil jeg minde om, at selv om det ærede Medlem benægter at være Nazist, har han dog udtalt, at hvis han boede i Tyskland, vilde han sandsynligvis være Nazist, altsaa ogsaa Tilhænger af de Valgmetoder, der bruges dernede, det vil sige dem, der bestaar i, at man kontrollerer Stemmeafgivningen, at man tager Arbejdet fra dem, der ikke følger Regeringen, at man sætter dem i Koncentrationslejr. En Mand, der er Tilhænger af den Opfattelse, har i alt Fald ikke moralsk Ret til at komme og sætte Pletter paa den Valglov, vi her gennemfører. Den er demokratisk i Modsætning til det, det ærede Medlem ønsker.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Victor Pürschel har Ordet for en kort Bemærkning.

**Victor Pürschel:** Til det sidste ærede Medlem skal jeg sige, at han ved jo, at jeg ikke er Nazist, og naar han staar op her og siger, at jeg er det, og siger, at jeg er Tilhænger af de Fremgangsmaader, taler han imod bedre Vidende. Men det er formentlig kun til Brug for Vælgerne, og har han Brug for det, og kan han ikke klare sig foruden, skal han saamænd gerne have Lov til det. (*Indenrigsministeren* [Bertel Dahlgaard]: Hvem er „han“?). Er den højtærede Indenrigsminister i Tvivl om, hvem jeg sigtede til?

Naar det ærede Medlem spurgte, hvorfor jeg nævnte en bestemt Ting, saa skal jeg sige, hvorfor jeg nævnte den. Fordi det er Sandheden. Jeg sagde udtrykkeligt, at jeg refererede det. Jeg sagde udtrykkeligt, at jeg troede ikke paa det. Men saadan er