

[Carlsen-Skiødt.]

med § 12. I denne Forbindelse vil jeg gerne sige, at det forekommer mig, at her bør ikke blot Præsterne have Tilsyn, men Biskopperne som Præsternes foresatte bør have Overtilsynet med Kristendomsundervisningen, ogsaa for at faa en nogenlunde ensartet Undervisning i Stifterne og dermed i hele Landet.

I Menighedsraadslovens § 24, Stk. d., kræves det, at Menighedsraadene skal give deres Samtykke ved Indførelsen af nye autoriserede Hjælpemidler ved Skolens Kristendomsundervisning. Dette er baade rigtigt og godt, og Menighedsraadene maa her kende deres Ansvar. Men jeg vilde synes, at det ogsaa var rigtigt, at alle Lærebøger, ogsaa Bibelhistorien, der bruges ved denne Undervisning, blev autoriseret af Biskopperne, og det er netop et af de Ønsker, som Kirkeligt Forbund har fremført for Regering og Rigsdag for ganske nylig. Det er et rimeligt Ønske, og jeg er sikker paa, at ogsaa dette er i Overensstemmelse med langt de fleste Forældres Ønske. Her til maa man altsaa føje det, som ogsaa er paapeget af en tidligere Taler, at det ikke bør kræves, at Præsten for at vælges ind i Skolekommissionen har kommunal Valgret; thi da der finder ca. 150 Præsteskifter Sted om Aaret, vil i Løbet af nogle ganske faa Aar et Flertal af Præsterne være udelukket fra det, der er et bestemt Ønske i mange Sogne fra Forældrenes Side, nemlig at kunne blive valgt ind i Skolekommissionen.

Der kunde vel ogsaa være andre Paragraffer i Loven, som burde forandres, men det vilde kræve et større Arbejde og en grundigere Undersøgelse, end det efter min Mening er muligt at præstere i den korte Tid, som der, efter hvad der hidtil har været oplyst, er tilbage af Rigsdags-samlingen. Derfor vil jeg igen henstille til den højtærede Undervisningsminister at tage under Overvejelse at lade hele Tilsynsloven komme til en Hovedrevision i næste Rigsdags-samling. Derved vil man imødekomme et Ønske hos store Dele af Befolkningen, ogsaa inden for Lærerstanden.

Undervisningsministeren (Jørgen Jørgensen): Jeg takker for den Tilslutning, der er givet til Lovforslaget fra 3 Partiers Side, og det Tilsagn om velvillig Forhandling, som er givet fra de øvrige Deltagere i Diskussionen.

Jeg gør indledningsvis opmærksom paa, at disse to Ændringer i Tilsynsloven ikke er principielle, det er kun Ændrin-

ger, som søger at rette et Par Ting i Tilsynsloven paa Omraader, hvor jeg mener det har vist sig, at Loven ikke har virket helt tilfredsstillende. Men de rører ikke ved noget principielt; hverken med Hensyn til Forældreraadens Beføjelser eller med Hensyn til Skolekonsulentens Beføjelser ændres der noget som helst ved denne Lov. Jeg anser det for nødvendigt at sige dette navnlig over for det ærede Medlem Hr. Vesterager, der sagde, at med denne Lov ændres Skolekonsulentens Stilling fuldkommen. Det er en Misforstaaelse; Amtsskolekonsulentens Beføjelser er de samme, efter at dette Lovforslag er vedtaget, som før.

Det ærede Medlem Hr. Vilhelm Rasmussen rejste det Spørgsmaal, om man burde fastholde de 2 Aars Aspiranttid for Amtsskolekonsulenten, som er foreslaaet i det foreliggende Lovforslag. Det er naturligvis et Spørgsmaal, vi meget vel kan drøfte. Naar jeg har foreslaaet 2 Aars Aspiranttid, er det, fordi det for begge Parter, baade for Amtsskolekonsulenterne og for Skoledirektionerne, maaske kunde have sin Betydning, at der var en kort Prøvetid. To Aar kunde det vel forsvares, at et Embede blev besat med Vikar, og en Lærer, der blev udnævnt til denne Stilling, vilde efter to Aars Forløb bedre kunne skønne over, om han fandt den tilfredsstillende. Paa samme Maade vilde ogsaa Skoledirektionerne kunne danne sig et Skøn over, om den paagældende Konsulent var velegnet til Stillingen. En Konsulentstilling er jo noget andet end en Lærerstilling, og det kunde meget vel ske, at den fremragende dygtige Lærer ikke vilde føle sig helt tilfreds med Arbejdet, naar han kom ind i det, paa samme Maade som det ogsaa meget vel kunde ske, at den, der var den fremragende dygtige Lærer i Folkeskolen, maaske ikke havde de Egenskaber, som der i særlig Grad er Brug for som Konsulent. Hvad jeg her har sagt, har været Begrundelsen for Forslaget, men jeg er meget villig til i Udvalget at drøfte, om man skal stryge de to Aar.

Det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen sagde, at Oppositionspartierne gentagne Gange havde udtalt Ønsket om at faa Tilsynsloven taget op til almindelig Revision, men at det var blevet afvist af mig med den Begrundelse, at det var for tidligt. Jeg maa sige, at den Mening har jeg fremdeles. Jeg tror, det er for tidligt at tage Tilsynsloven op til almindelig Revision, og jeg advarer imod, at man rejser principielle Spørgsmaal, hvorom der hidtil har været stor Unighed, i Forbindelse