

**Rasmussen (Gylling):** Det er maaske ikke saa underligt, at man ogsaa ved denne Lejlighed som saa ofte før har omtalt Skatten paa fast Ejendom ud fra almindelige principielle Synspunkter. Jeg vil nu have Lov at sige, at man skal jo heller ikke overdrive den Virkning, denne Skat har for Landbruget. Jeg tager f. Eks. et Amt som Aarhus Amt, hvor der findes en Række Byer omkring Aarhus, men Byer, som i skattemæssig Henseende tilhører Amtet, Aaby, Viby, Vejlbj og en Række andre, hvor der ikke bor Landbrugere, men Folk, som beskæftiger sig med andre Ting, og hvor en enkelt Bygning eller Villa kan staa lige saa højt i Ejendomsvurdering som et helt Landbrug. Man bør være opmærksom derpaa, naar man giver sig til at spekulere paa Ændringer i Amtsskatterne, og passe paa, at man ikke netop kommer til at hindre det, som man helst vil have fremmet. Derfor bør ogsaa den Skattekommission, som er nedsat, og fra hvilken vi kan forvente Forslag om en Forenkling ogsaa paa dette Omraade, tage i Betragtning, at saa helt ligetil er det nu heller ikke.

Det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen var inde paa Tilskuddet til Amtsskatterne og paa, at Loven derom ikke havde virket saadan, som man havde regnet med, at den vilde virke, dengang den blev vedtaget. Ja, man kan naturligvis diskutere, hvilken Procent man skal tage sit Udgangspunkt fra — deri er jeg enig med det ærede Medlem —, men under Hensyn til det Udgangspunkt, man dengang blev enig om, forekommer det mig, at jeg har Ret til at sige, at de Tilskud, der er fremkommet, er blevet, som Loven dengang forudsatte.

**Hartel:** Jeg kan tilslutte mig de Udtalelser, det ærede Medlem Hr. Kristen Amby fremsatte vedrørende det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersens Argumentation; men jeg kan ikke tiltræde, at en saadan Argumentation i Almindelighed skulde være af nogen større Virkning, heller ikke over for Vælgerne. Jeg har Indtryk af, at den menige Mands Indstilling er alt for redelig til, at en saadan Appel til Misundelse og Mistillid skulde have nogen Virkning af større Omfang.

Jeg er tilfreds med, at den højtærede Minister ikke nævnte os, da han omtalte de Betæneligheder, der kunde være for Venstre og Konservative ved at gaa til en Forøgelse af Indkomstbeskatningen med de 14—15 Mill. Kr., der var Tale om. Den Betænelighed gælder ikke for os i et saa-

dant Tilfælde som dette, hvor der er Tale om at lette en langt mere urimelig Beskatning ved denne Forøgelse af Indkomstbeskatningen. Det er dog en Skat, som udredes af en faktisk foreliggende Indkomst, og her er Tale om at lette en Skat, der hviler paa et Grundlag, hvor Skatten er uberoende af Indkomsten. Derfor nærer vi i dette specielle Tilfælde ingen Betænelighed ved en Forøgelse af Indkomstbeskatningen.

I øvrigt takker jeg Ministeren for de Betragtninger af mere almindelig Karakter, han fremsatte, idet han udtalte sig nærmest paa Linie med det, jeg havde sagt: at man burde arbejde hen til en Reduktion af Beskatningen, eventuelt et Bortfald af Beskatningen paa Landbrugets Bygninger — en Reduktion har vi jo allerede gennem de Fradrag paa 3 000—5 000 Kr., man kan foretage ved Skatteansættelsen — eller eventuelt en Fritagelse for Beskatning af i det mindste Driftsbygningerne. Ligeledes er jeg enig med Ministeren i, at Skatten bør fastlægges i Form af bestemte Promiller, saaledes at Forøgelsen skulde fremkomme derved, at det Objekt, som ligger til Grund for Beskatningen, nemlig Ejendommen og først og fremmest Jorden, er steget i Værdi.

Hvis den højtærede Minister vil frem ad disse Veje, skal det ikke mangle paa Tilslutning og Støtte fra vor Side, og jeg skulde tro, at han da vilde have et meget stort Flertal i denne Sal bag sig, saaledes at det vilde være let at naa til en Løsning.

**Oluf Pedersen:** Den højtærede Indenrigsminister var jo nok klar over, at man ikke kunde betegne det foreliggende Lovforslag som en stykkevis Gennemførelse af Grundskyld, eftersom det gaar ud paa en Nedsættelse, stik imod Regeringens Løfter; men Ministeren mente, at det var en Lejlighedslov — altsaa at man saadan skulde have Lov til at synde lidt en Gang imellem, naar det passede en.

Den højtærede Minister sagde, at det var ubegrundet, naar jeg havde fremdraget, hvad der skete i 1929, idet der ikke var nogen, der nu tænkte paa Nedsættelse af Ejendomsskatterne. Jeg gør opmærksom paa, at det Lovforslag, der her foreligger fra Regeringen, saavel som det, der foreligger fra Venstre, er Udtryk for ganske den samme Tankegang som det Forslag, Grundskyldsudvalget, der rummer Repræsentanter for alle de Partier, der er repræsenteret her, kom med, og som vi dengang gik imod. Det var netop det, man