

lyste Behæftelser i de paagældende Ejendomme.“

Til § 6.

2) Paragraffen udgaar.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Carl Petersen): Ved Lovforslagets første Behandling gav alle Partiers Ordførere undtagen Retsforbundets Udtryk for, at Lovforslaget var nyttigt, og at Loven vilde løse den Opgave, som Raastofudvalget havde stillet Lovgivningsmagten over for. Men som det fremgaar af Udvalgets Betænkning, er det trods den gode Vilje, man ved første Behandling gav Udtryk for, ikke lykkedes at opnaa Enighed; Udvalget har delt sig i et Flertal og et Mindretal. Flertallet indstiller Lovforslaget til Vedtagelse uforandret.

Man har i Udvalget drøftet, om der burde skabes visse Garantier for, at det Arbejde, som udføres ifølge Loven, bliver solidt udført og af saadanne Materialer, som egner sig til Formaalet. Spørgsmaalets Fremkomst er sikkert foranlediget af det Bilag, som følger Lovforslaget, og hvor Hr. Arkitekt Marius Pedersen gør opmærksom paa, hvilke Metoder og hvilke Materialer der bør anvendes. Det er dog Udvalgets Opfattelse, at der ikke bør indføres saadanne Garantibestemmelser, men at Grundforbedringsudvalgene, som skal administrere Loven, bør have saadanne Instruksler, at intet Arbejde kan udføres, før Udvalget har haft Lejlighed til at se Planer og Overslag. Ligeledes maa Grundforbedringsudvalgene ved Afsyningen forvisse sig om, at Arbejdet er udført i Overensstemmelse med de godkendte Planer. Det er ligeledes Udvalgets Opfattelse, at de bestemte Materialer, der omtales af Arkitekt Marius Pedersen, ikke kan betragtes som værende de eneste anvendelige, da der sikkert findes andre Materialer, som er lige saa gode og maaske bedre. Formaalet maa selvsagt være, at de Beholdere, der opføres, er tætte og kan vedblive at være tætte i en lang Aarrække. Det maa da være Grundforbedringsudvalgene, der siger god for det Arbejde, der er udført, har Ansvaret derfor.

Det af Mindretallet stillede Ændringsforslag, som gaar ud paa, at § 7 skal udgaa, maa jeg anbefale at stemme imod. Det er, hvor det som her drejer sig om Statsarbejde, urimeligt, at dette skal udføres af Ejeren

og hans faste Folk, medens de arbejdsløse skal nøjes med at være Tilskuere. Tilsvarende Bestemmelser som den i § 7 indeholdte findes i flere andre Love og har der vist sig at virke efter deres Hensigt — de Vanskeligheder, som Venstre og Konservative stadig fremhæver, eksisterer aldeles ikke, og vi finder ikke, der er Grund til at fravige de Principper, som er gældende i andre Love af samme Karakter. Jeg skal anbefale at stemme imod det stillede Ændringsforslag.

Ændringsforslaget, som er stillet uden for Betænkningen af det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensen, maa jeg ligeledes anbefale at stemme imod. Jeg gjorde ved første Behandling Rede for mit Partis Standpunkt med Hensyn til Fortrinsstillingen ved Prioritering. Vi er af den Opfattelse, at paa et Omraade som dette, hvor det gælder om at forbedre Ejendommen, sætte dens Ydelse op, vil det være forsvarligt og rigtigt, at de Laan, der gives, faar en Fortrinsstilling ved Prioriteringen.

Jeg anbefaler altsaa Lovforslaget til Vedtagelse uændret.

Laurits Pedersen: Der er, som nævnt, ikke i Udvalget opnaaet Enighed angaaende dette Lovforslag. Det er jo i og for sig beklageligt, at en saadan Enighed ikke er til Stede, og at dømme efter de Udtalelser, der faldt ved første Behandling, var der jo ikke mange Ting, der kunde være Uenighed om. Men vi har selvfølgelig i Konsekvens af de Udtalelser, jeg fremsatte ved første Behandling, stillet et Ændringsforslag, der gaar ud paa, at § 7 udgaar. Det er jo en Paragraf, hvis Indhold ikke har nogen som helst Forbindelse med dette Lovforslags praktiske Formaal. Lovforslaget er bygget op paa dette, at Staten vil give Laan paa meget gunstige Betingelser, for at der gennem en bedre Opbevaring af disse Gødningsstoffer skal kunne tilføres det danske Samfund Værdier. At man saa efter at have bygget Lovforslaget op paa dette Grundlag indsætter en Paragraf, der i Virkeligheden ikke har nogen som helst Forbindelse med det praktiske Formaal, det er jo Beviset for, at Samarbejde inden for Partierne i denne Sal paa sagligt Grundlag ønsker Regeringspartierne ikke. Men det maa man vide, at naar man ønsker at indføre den Slags Paragraffer i et Lovforslag som dette, kan man ikke paaregne de Partiers Tilslutning, om hvilke man paa Forhaand ved, at de er imod noget saadant. Men dette er jo et klart Udtryk for, at man ikke ønsker, at