

[Laurits Pedersen.]

en enig Rigsdag skal vedtage et Lovforslag som dette.

Vort Ændringsforslag gaar i al Korthed ud paa, at § 7 udgaar, og jeg skal anbefale, at man stemmer for dette Ændringsforslag. Den ærede Ordfører for Socialdemokratiet (Carl Petersen) omtalte, hvorledes man i Praksis vil gaa frem, naar Arbejdet skal udføres, og jeg er enig med Ordføreren i, at der ikke skal opstilles bestemte Regler, hvorefter man skal gaa frem, bestemte Planer som dem, vi har faaet forelagt i Udvalget. Jeg tror, at man ganske roligt kan overlade den Side af Sagen til Grundforbedringsudvalgene, som bestaar af praktiske Mennesker. De vil nok hver især inden for Amterne vide at godkende de Planer og Forslag, som er af en saadan Karakter, at det vil være rimeligt at godkende dem. Jeg kan yderligere tilføje, at naar den ærede Ordfører siger med Hensyn til § 7, at naar Staten stiller disse Midler til Raadighed og giver disse gunstige Betingelser, saa vil det være urimeligt, om Arbejdet kun skulde udføres af de faste Folk, hvor det drejer sig om Beløb paa over 800 Kr., saa har vi der den, efter min Mening, horrible Tankegang, at der kun er en vis Mængde Arbejde, og det maa man saa se at fordele. Hvis det Arbejde, der her er Tale om, kun kan udføres af de arbejdsløshedsforsikrede, maa Konsekvensen jo blive, at de faste Folk eller Ejeren vil komme til at gaa arbejdsløse i den paagældende Periode. Jeg overlader trøstigt til Folk med sund Fornuft at dømme om den Slags Teorier. De vil ikke kunne holde i det lange Løb.

Det Ændringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensen, skal jeg vente med at omtale, indtil det ærede Medlem har begrundet det.

Hermed anbefaler jeg, at man stemmer imod § 7.

Petersen (Røj): Da Ordføreren for mit Parti ikke er til Stede, skal jeg sige, at vi ikke kan stemme for § 7, da vi mener, den sætter Skel, uden at man derved opnaar noget reelt med Hensyn til Beskæftigelsen. Hvorfor skulde Arbejdet ikke lige saa godt kunne udføres af de faste Folk paa en større som paa en mindre Ejendom?

Hvad Materialet angaar, anser jeg ikke Ajlebeholdere af almindelig brændte Sten for at være formaalstjenlige; enten maa det være haardt brændte Sten, pudsede paa begge Sider, eller Beton, særlig Jernbeton, naar det drejer sig om større Beholdere; selv om dette Materiale er lidt dyrere, vil det

i Længden være baade billigere og bedre at anvende det.

Rasmussen. (Gylling): Jeg finder det beklageligt, at der ikke i Udvalget har kunnet opnaas Enighed om dette saglige Forslag. Grunden er den, at Oppositionspartierne har hæftet sig ved § 7 og sagt, at der her sættes et Skel derved, at Arbejder til et Beløb af 800 Kr. kan udføres af Ejeren og af faste Folk, men til større Arbejder skal der bruges arbejdsløshedsforsikrede. Jeg synes, at i en Tid, hvor ikke mindst Oppositionspartierne ikke er bange for at bruge Arbejdsløshedsspørgsmaalet politisk, kunde man gøre den Indrømmelse, at her er der gjort et Forsøg paa i nogen Grad at bøde paa Arbejdsløsheden. Vi fra vor Side anbefaler, at man bibeholder § 7.

Hartel: Det, det drejer sig om ved den Lovgivning, der her er Tale om at gennemføre, er en i egentligste Forstand produktiv Foranstaltning. Planen er udgaaet fra Produktions- og Raastofudvalget, der er ikke Tale om nogen Almisse- eller Understøttelseslovgivning af nogen som helst Art, og jeg kunde ønske denne Lovgivning videreført, saa at den ogsaa kom til at omfatte Nyindretning af Staldbygninger o. lign. Der foreligger her en Tilskyndelse for Landmændene til at gøre det, som betaler sig ikke alene for dem selv, men ogsaa og først og fremmest for Samfundet som Helhed, thi den Valuta, som kan spares ved disse Foranstaltningers Gennemførelse, er jo Samfundets Gevinst. Der er derfor efter min Mening ingen Grund til at forlange yderligere Betingelser opfyldt fra Landbrugets Side. Jeg røber heller næppe nogen Hemmelighed, naar jeg siger, at der ikke fra Raastofudvalgets Side har været Tale om Betingelser af den Art, som indeholdes i § 7. Vi fra vor Side tager Afstand fra denne Paragraf og vil stemme for, at den falder bort. Det er et irrationelt partipolitisk Moment, der er kommet ind i Lovforslaget, og det beklager vi i allerhøjeste Grad.

Oluf Pedersen: Ved første Behandling udtalte det ærede Medlem Hr. Rasmussen (Gylling), at Bestemmelser i andre Love svarende til den, der er optaget i Lovforslagets § 7, ikke har givet Anledning til Misbrug. Dette foranlediger mig til at spørge, om det ærede Medlem kan nævne noget Eksempel paa, at de overhovedet er blevet brugt. Jeg mener ikke, man kan bruge saadanne Bestemmelser, uden at de bliver misbrugt, men maaske det ærede Medlem