

[Laurits Pedersen.]

stilling med et Medlem af det Parti, som, naar det drejer sig om øgede Skatter, ja, endog stærkt øgede Skatter, sammen med det store Regeringsparti aldrig har været bange for at anbringe disse foran alle andre Prioriteter. For er der noget, der skyder de Prioriteter, som i sin Tid er givet under visse fastsatte Vilkaar, tilbage paa en ugunstigere Plads, saa er det forøgede Ejendomsskatter. Jeg skulde derfor være meget tilfreds, hvis det foreliggende Ændringsforslag er Udtryk for en anden Stilling til disse faste Ejendomsskatter; i saa Fald vil vi være meget villige til at optage en Forhandling om dette Spørgsmaal.

Naar det ærede Medlem ogsaa nævnte et saadant Eksempel som det, at man kunde forny Besætningerne og eventuelt ogsaa give Fortrinsstilling for Laan ydet til dette Formaal, forekommer det mig, at det ærede Medlem var lidt langt ude, for det ligger nu ikke paa Linie med det, der hidtil er givet Fortrinsstilling for. Besætningerne er jo noget mere flygtigt ved en Ejendom end Grundforbedringsarbejder og ogsaa flygtigere end Bygningernes Fornyelse og Vedligeholdelse; dette er jo noget, der staar fast, medens man meget hurtigt kan realisere det andet.

Jeg skal i øvrigt paa nærværende Tidspunkt ikke sige mere om dette Ændringsforslag. Jeg vil anbefale, at man overlader til Regeringspartierne at vedtage dette Forslag eller at stemme det ned.

Det ærede Medlem Hr. Rasmussen (Gylling) sagde, at der jo desværre ikke er opnaaet Enighed om dette saglige Lovforslag. Jeg vil gerne spørge det ærede Medlem, angaaende hvilke saglige Forhold i dette Lovforslag der ikke er opnaaet Enighed. Det eneste, der ikke er Enighed om, er det Punkt, hvor man gaar uden om Lovforslagets Hensigt og søger at fordele Arbejdet ved dets Igangsættelse paa et meget ringe Omraade. Det Arbejde, der fremkommer ved Opførelsen af disse Aglebeholdere og Møddingsteder, er jo nemlig ganske ubetydeligt i Forhold til det Arbejde og den Produktion, der bliver sat i Gang, hvis virkelig den teoretiske Opgørelse, som ligger til Grund for Lovforslaget, stemmer med Virkeligheden. Der vilde da skabes Arbejde og Produktion af en helt anden Karakter og et helt andet Omfang end den Smule, man nusler med ved gennem § 7 at ville forbeholde visse organiserede dette Arbejde. Det er altsaa ganske urimeligt, naar det ærede Medlem Hr. Rasmussen (Gylling) siger, at der desværre

ikke er opnaaet Enighed om Lovens saglige Formaal, for det var vi fuldkommen enige om.

Jeg skal ikke sige meget til det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen, men jeg under ham i Virkeligheden, at han nu ved Behandlingen af dette Lovforslag kan raillere over, at vi vil give rentefrie Laan. Vi har fulgt det ærede Medlems Parti gennem mange Aar, vi har hørt, hvorledes man kunde mere sig selv og mere en Forsamling med, at Staten gav Tilskud til Gedeavlsforeninger, Orneforeninger o. s. v.; det var ganske urimeligt, sagde man, og det kunde man godt faa en Forsamling til at mere sig over. Det man her siger, er i hvert Fald mere sagligt.

Men naar det ærede Medlem i Forbindelse med disse rentefrie Laan, som han vil kalde dem, tillader sig at tale om Ebberød Bank, saa bevæger det ærede Medlem sig paa en Linie, hvor han ikke kan blive taget alvorligt. Rent nationaløkonomisk set vil det jo ikke være urimeligt, at Staten giver saa billige Laan, som her er Tale om, og det er heller ikke noget, som Landboorganisationerne har været ukendt med i Fortiden. Gennem lang Tid har baade Landboforeninger og Husmandsforeninger givet Tilskud, Præmier og Laan til Husmænd og Gaardmænd, der ikke selv var i Stand til at udføre saadanne Foranstaltninger. At Staten nu under de Forhold, vi lever under, og paa Grundlag af det Arbejde, der er gjort i Raastofkommissionen, vil gaa ind for Foranstaltninger som dem, her er foreslaaet, kan man dog, naar man arbejder paa de praktiske Omraader, hvad de fleste af os jo gør, bortset fra det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen, ikke have noget imod.

Den højtærede Landbrugsminister omtalte det Samarbejde, som man fra Regeringspartierne Side vil give det Udseende af, at man ønsker. Jeg skal herom henholde mig til mine første Udtalelser; der er naturligvis ingen i vort Parti, der ønsker at lægge Arbejdet Hindringer i Vejen, og det er min faste Overbevisning, at der vil blive udført akkurat lige saa meget Arbejde, selv om man stryger § 7. Der vilde være blevet akkurat lige saa meget Arbejde ved Grundforbedringsloven og andre Love, f. Eks. Loven om Landarbejderboliger og Loven om Oprettelse af mindre Landbrug, hvis man havde strøget den Paragraf, om hvilken vi i sin Tid sagde, at hvis man vilde stryge den, vilde vi stemme for Loven. Jeg kan gentage det samme med Hensyn til dette Lovforslag: Hvis man vil stryge § 7, vil vi stemme for Lovforslaget. Det