

**[Oluf Pedersen.]**

hvad det foreliggende Lovforslag drejer sig om. Lovforslaget drejer sig ikke om rentefrie Laan ud over det, at de, der faar Laanene, ikke skal betale Renter. Nej, det drejer sig i Virkeligheden om flere og højere Renter, endda med Statsgaranti. Det har ikke noget som helst med Rentefrihed at gøre for deres Vedkommende, som oppebærer Rente; det er af stik modsat Karakter, det øger den falske Kapital her i Landet, øger Renten, men blot saaledes; at det ikke er Erhvervslivet, de, der har faaet Laanene, der skal betale, men de besiddelsesløse.

Jeg synes, det er en ganske urimelig Lov at vedtage. Jeg forstaaer overhovedet ikke, at man kan det.

**Hassing-Jørgensen:** Den højtærede Landbrugsminister udtalte, at det, man vilde ved det foreliggende Lovforslag, var at yde Landmændene en Støtte i deres Bedrift, og at man vilde gøre det for det hele Samfundets Skyld. Deri er jeg ganske enig med den højtærede Minister, og jeg har ogsaa sluttet mig til Lovforslagets Hensigt i saa Henseende. Jeg finder kun, i Modsætning til den højtærede Minister, at naar man gør en saadan smuk Gestus, skal man gøre det for egen Regning. (*Afbrydelse:* For egen Regning?). Ja, for egen Regning. (*Afbrydelse:* For Borgernes Regning?). Ja, ja, det bliver det samme. Her er altsaa Spørgsmaalet om, hvem der skal løbe den Risiko, som kan opstaa, og netop i Tilslutning til den almindelige Forventning: at disse Laan vil tjene meget til Forbedring af Ejendommene og deres Drift, skulde man ikke heller mene, at de vilde medføre nogen Risiko, som det var uoverkommeligt for Staten at løbe.

Paa det Punkt er vi altsaa ikke enige, og jeg gør mig ikke noget Haab om at blive enig med den højtærede Minister nu i Dag. Den højtærede Minister vil ikke strække sig længere end til at indrømme, at man skal være forsigtig. Det er naturligvis en meget rigtig Betragtning, men Spørgsmaalet er saa, om man i Virkeligheden er det.

Jeg har i øvrigt kun ønsket at rejse dette Spørgsmaal principielt og at henstille til Ministeriet og til Rigsdagen ikke blot at være forsigtig, men at være juridisk korrekt i denne Henseende. Jeg vil haabe, at man ved kommende Lejligheder vil tage denne lille Diskussion til Efterretning, og saa ønsker jeg i øvrigt ikke at opretholde Ændringsforslagene, men trækker dem her- ved tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslagene uden for Betænkningen er taget tilbage. Ønsker nogen at optage dem? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er de bortfaldet.

**Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bordning):** Det ærede Medlem Hr. Laurits Pedersen udtalte, at om det saglige var der Enighed; det var kun om det, der ikke var sagligt, der var Uenighed. Det ærede Medlem mener altsaa, at de store Fordele, der gennem denne Lov ydes Landbruget, er det saglige; men det, at man fra vor Side ønsker, at der til Arbejdet, naar det er af nævneværdigt Omfang, skal foretrækkes arbejdsløshedsforsikrede, er ikke sagligt. Det er altsaa saa heldigt for det ærede Medlem, at alle de Fordele, som falder paa den Stand, han tilhører, vil han betegne som saglige, men naar der er Tale om Fordele for andre, som ogsaa yder en Indsats — en meget større Indsats — til deres Forsikring, end Landbostanden gør, er det usagligt. Det er jo saaledes, at Arbejderne aarligt yder ca. 35 Mill. Kr. til deres Arbejdsløshedsforsikring, men at Landbruget ikke foretager sig nævneværdigt for at forsikre sig i dets Erhverv. Derfor kan jeg ikke se rettere, end at det er fuldt forsvarligt, ja, endogsaa en Pligt for Rigsdagen, paa dette Punkt at sikre de Arbejdere, der forsikrer sig, den Fordel, der her er Tale om.

Det ærede Medlem udtalte, at der vilde komme lige saa lidt Arbejde i Gang, selv om man sletter § 7. Ja, det er naturligt. Men tror det ærede Medlem, at der bliver mindre Arbejde, hvis man bibeholder § 7? Det tror jeg ikke det fjerneste paa. Men det, der vil ske, hvis det ærede Medlem faar sin Vilje, er, at Landbruget faar alle Fordele, og der bliver ingenting for de paagældende Arbejdere.

Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen spurgte: Er det socialdemokratisk Politik, at de fattige Skatteydere skal betale Renten for Ejendomsbesidderne? Nej, hvis Lovforslaget gik ud paa det, vilde jeg ogsaa være Modstander af det. Men Lovforslaget gaar ud paa, at samtlige Skatteydere vil faa en langt større Fordel ved dets Gennemførelse end det Rentetab, der her er Tale om, og derfor vil jeg meget anbefale Lovforslaget.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. J. S. Foget har Ordet for en kort Bemærkning.

**J. S. Foget:** Det er efterhaanden blevet Coutume i denne Sal, at saa snart der er