

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Afgørelse af Formandens Forslag angaaende Behandlingen af Forslag til Rigsdagsbeslutning vedrørende et af den internationale Arbejdskonference i Genève i Aaret 1938 vedtaget Udkast til Konvention angaaende Statistik over Løn og Arbejdstid i de vigtigste Mine- og Fabrikindustrier (herunder Bygning og Konstruktion) og i Landbruget.

Formanden: Mit Forslag gaar ud paa, at ogsaa denne Sag undergives to Behandlinger efter Reglerne for Lovforslags første og anden Behandling. Hvis ikke Indsigelse imod dette mit Forslag fremkommer, vil jeg betragte det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i og Tilføjelser til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916. (Oprettelse af en særlig Klageret).

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4313).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Victor Pürschel: Jeg var forhindret i at være til Stede, da Lovforslaget var til første Behandling her i Tinget, og vil derfor gerne gøre nogle ganske korte Bemærkninger om Forslaget. Det er et af de mange, som den højtærede Justitsminister har lagt paa Tingenes Bord, et af de mange Forslag til Reform af Straffelovgivning og Retsplejelovgivning — jeg kan ikke undlade at sige: betænkeligt mange, for disse Lovgivningsomraader er nu af den Karakter, at det ikke er nogen Skade til, at man en Gang imellem fredlyser dem for Reformjagt.

Det Forslag, der foreligger her, var jo i Fjor Genstand for en meget udførlig Behandling, og jeg kan i det hele henholde mig til de Betragtninger, jeg dengang fremsatte med Hensyn til Forslagets Principper. Jeg kan naturligvis takke den højtærede Minister for, at han tog en Henstilling om en Navneforandring for Forslaget til Følge. Jeg er enig med ham i, at heller ikke det nu valgte Navn er alt for smukt, men

jeg tror ikke, der kan findes noget bedre, og naar man ikke kan det, hænger det efter min Mening noget sammen med, at denne Ret ikke har nogen egentlig Opgave.

Jeg er en Modstander af, at man her skaber en Særdomstol til Bedømmelse af Dommernes Forhold. Jeg minder om, at Justitsministeren, da han i sin Tid forelagde dette Forslag, i sine Bemærkninger sagde, at det var af afgørende Betydning for et Organ, der skulde øve Disciplinærmyndighed, at det mødtes med Tillid af de Personer, der skulde undergives dette Organ, og jeg vil gerne spørge, om Ministeren tror, at det Organ, der her er skabt, mødes med synderlig Tillid fra Dommernes Side. Jeg tror det ikke.

Det andet Spørgsmaal, som dette Lovforslag rører ved, Spørgsmaalet om Genoptagelse af Straffesager, er efter min Mening endnu ikke underkastet den dybe, saglige Overvejelse, der skulde til, forinden man vovede sig til at reformere paa dette Omraade, og jeg tror ikke, at den Løsning, man her er kommet til, i Praksis vil vise sig at være nogen heldig Løsning.

Af disse Grunde og under Henvisning til, hvad jeg har sagt i Fjor, maa jeg stemme imod dette Forslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—20

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 73 af 11. Marts 1933 om Betalingshenstand for Ejere af Landbrugs- og Skovejendomme, Fiskere m. fl.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 4645; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 4306).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.