

[Prieme.]

mærkning, at paa Grund af Arbejdsløshedsstatistikens forskellige Omfang i de forskellige Lande er det kun Bevægelsen, som kan sammenlignes Landene imellem, ikke Ledighedsprocentens Størrelse. Og det er jo det, det drejer sig om. Naar nu disse Tal gøres op, er den højtærede Minister og det ærede Medlem Hr. Leonhard Hansen vel enige med mig i, at de til Stadighed gøres op i det samme Land paa samme Maade. Og det, jeg hæfter mig ved, er saa, at samtidig med at Arbejdsløsheden, naar jeg regner Gennemsnittet ud for de 11 andre Lande, er dalet fra 1935 til 1938 fra 20 til 15 pCt., er den her i Landet steget fra 20 til 21 pCt. Det vil altsaa sige, at den gennemsnitlige Arbejdsløshed her i Landet i de sidste 4 Aar i Forhold til andre Landes er steget med 6 pCt., og det er det, det drejer sig om. Hvis man, som den højtærede Minister var inde paa, ser paa enkelte Lande, viser det sig, at Arbejdsløsheden f. Eks. i Norge fra 1935 til 1937 er faldet fra 25,3 pCt. til 20 pCt. Men hvad er der sket i Danmark? Der er den steget i Stedet for, og det er det, man maa holde fast ved, og det er det, der efter min Mening er afgørende for den Politik, Regeringen har ført, og hvorunder Socialloven og Overarbejdsloven hører. Det er den Bevægelse, der er sket i Arbejdsløsheden i andre Lande, sammenlignet med Danmark.

Anden Næstformand (Ulrich): Det ærede Medlem Hr. Erik Eriksen har Ordet for en kort Bemærkning.

Erik Eriksen: Jeg skal ikke yderligere forlænge Debatten, men synes dog, at der er al mulig Grund for mig til at fremkomme med en Beklagelse af at have misforstaaet det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen. Det ærede Medlem maa undskylde, men jeg troede, at naar der blev talt om, at det var meget nødvendigt at faa foretaget en Undersøgelse, havde jeg Lov til deri at lægge det ærede Medlems stærke Ønske om, at en saadan Undersøgelse blev foretaget i et Udvalg. Men naar det ærede Medlem saa siger, at man skal kunne bevise, at Overarbejdsloven ikke har opfyldt sine Hensigter, maa jeg sige, at denne Bevisbyrde paahviler naturligvis den Regering, som har gennemført Loven. Naar der nu er udtalt berettiget Tvivl om, at Loven har virket efter sin Hensigt, og der derfor foreligger et Forslag om at ophæve Loven, saa maa det dog være Regeringens

Pligt og Opgave i et Udvalg at paavise, at det Forslag, der her foreligger, er helt overflødigt.

Anden Næstformand (Ulrich): Det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Valdemar Sørensen: Jeg indkasserer naturligvis det ærede Medlem Hr. Erik Eriksens Beklagelse af den Misforstaaelse, det ærede Medlem er kommet til at gøre sig skyldig i. Men maa jeg alligevel ikke sige til det ærede Medlem i Anledning af hans Bemærkninger om Bevisbyrdens Fordeling, at her er Tale om et Forslag om en Lovs Ophævelse med den Motivering, at den ikke har fyldestgjort de Fordringer, som Oppositionen stiller til den.

Til Forslagsstillerens, det ærede Medlem Hr. Boeck Hansens Paastand føjer det ærede Medlem Hr. Erik Eriksen den samme Paastand. Nu er det vist klart, at naar de ærede Medlemmer rejser en saadan Paastand her i Tinget, paahviler Bevisbyrden for deres egen Paastand dog dem selv. Den kan da aldrig paahvile den højtærede Regering eller nogen anden. Og det, vi har erklæret os villige til, er i et Udvalg at se paa de ærede Medlemmers Tal og høre, hvad de har at sige og ikke kan sige her i Salen. Jeg maa have Lov til at sige til det ærede Medlem Hr. Boeck-Hansen, der stadig hævder, at man havde Tallene i Fjor, at det ærede Medlem vil vel ikke for Alvor mene, at man kunde bedømme Overarbejdslovens Virkninger paa Grundlag af det Kvartal, den da havde været i Kraft. Det kan dog intet Menneske mene. Det ærede Medlem maa dog indrømme, at det, der skulde bevises i Fjor, kunde man ikke bevise. Nu har det ærede Medlem Tallene, og nu vil det ærede Medlem fremlægge dem i Udvalget. Maa jeg spørge det ærede Medlem: Nu har det ærede Medlem 3—4 Gange under denne Forhandling i Eftermiddag talt om disse Tal, der har været rigelig Tid for det ærede Medlem til at fremlægge Hovedtrækkene af Bevismaterialet, men ikke paa et eneste Punkt har det ærede Medlem gjort det — hvorfor skal det være skjult for Offentligheden og for denne Forsamling, hvilke Beviser det ærede Medlem har samlet sammen mod Overarbejdsloven? Dette er en offentlig Forhandling, og det ærede Medlem angriber den Regering, som har forelagt og gennemført Loven; saa paahviler det dog virkelig det ærede Medlem