

## [Jensen (Lillering).]

kan, og jeg anbefaler det til hurtigt og velvillig Fremme.

**Samuelson:** Forslag til Lov for Færøerne om Udskiftning kan jeg anbefale til velvillig Behandling. Lovforslagets Bestemmelser er i alt væsentligt i Overensstemmelse med Bestemmelserne i Udskiftningsloven af 20. April 1926, der var gældende indtil 1. April 1936. De her foreslaaede Afvigelser fra nysnævnte Lov er vedtaget af Lagtinget. § 86 viser, at det drejer sig om en Prøvelov, idet Spørgsmaalet om Lovens Forlængelse skal forelægges Lagtinget i dets ordentlige Samling 1941. Under Hensyn hertil kan jeg anbefale, at Lovforslaget gennemføres i den foreliggende Skikkelse.

**Westermann:** Det foreliggende Lovforslag knytter sig meget nær til den tidligere gældende Lov af 1926. Gennem den Jordlov, vi vedtog her i Fjor, hvorved man standsede den Udstykning, som tidligere ikke kunde forhindres, og som gik stik imod Udskiftningens Interesser, banedes der Vej for en Fortsættelse af den Udskiftning af Jord paa Færøerne, som fra alle Sider har vundet Tilslutning.

Der er i Bemærkningerne til Lovforslaget ikke givet nogen Redegørelse for — som det er Tilfældet med andre færøske Lovforslag —, hvorledes Lagtingets Medlemmer har stemt med Hensyn til det foreliggende Lovforslag. Jeg vil gerne spørge den højtærede Landbrugsminister, om der kan gives Oplysning om, med hvilket Stemmetal Forslaget er vedtaget i Lagtinget, om den samme Skillelinie har gjort sig gældende her som vedrørende Jordlovene.

Vi har jo ikke haft mange Dage til at sætte os ind i et Lovforslag af denne Karakter og dette Omfang, og jeg vil derfor meget ønske, at vi faar en kort Udvalgsbehandling, for at vi sammen med det færøske Medlem af dette høje Ting kan drøfte saadanne Spørgsmaal, som i Virkeligheden kun lokalt kendte Mænd kan give en saglig Belysning. I øvrigt kan jeg paa mit Partis Vegne tilsige en velvillig og hurtig Behandling af dette Lovforslag.

**Kristian Nygaard:** Dette ret omfattende Lovforslag om Udskiftning af Jord paa Færøerne kan Det radikale Venstre give sin Tilslutning, da en Udskiftning, som det fremgaar af Bemærkningerne til Lovforslaget, ogsaa i Fremtiden vil være

en praktisk Nødvendighed for adskillige færøske Landbrugere. Med de Ændringer, der her er foreslaaet i den bestaaende Lov, vil det afgjort blive lettere for Landbrugere at benytte Loven. Med Hensyn til Fordelingen af de nødvendige Udgifter bestemmer Forslaget, at Udgifterne for Statens Vedkommende ikke maa overstige 20 000 Kr. aarlig, og samtidig nedsættes den procentvise Part af Udgifterne for Statens Vedkommende fra 92 pCt. til omkring 50 pCt.; Amsrepartitionsfonden og Lods-ejerne udreder saa Resten. Økonomisk er Lovforslaget altsaa let overskueligt.

Idet jeg anbefaler Lovforslaget til Vedtagelse her i Tinget, vil jeg gerne benytte Lejligheden til at spørge den højtærede Landbrugsminister, hvorfor Loven kun skal gælde i 2 Aar, da jeg netop ikke har Indtrykket af, at det er en Lejlighedslov, men at det er en Lov, der ogsaa fremdeles vil kunne gøre stor Nytte paa Færøerne.

**Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording):** Jeg takker for den overordentlig velvillige Modtagelse, Lovforslaget har faaet af samtlige Ordførere.

Det ærede Medlem Hr. Jensen (Lillering) spurgte mig, om Bestemmelsen i § 4 ikke kunde udtrykkes lidt klarere. Der er kun sket den Forandring fra den nugældende Lovs § 4, at Ordene „Lige med Ejer regnes i denne Lov Kongsfæster“ er ændret til: „Lige med Ejer regnes i denne Lov Fæster af Jord i offentlig Eje, jfr. Lov Nr. 174 af 24. Maj 1937“. De Ord, der saa kommer efter: „Bruger kan ikke kræve Udskiftning, ej heller modsætte sig Udskiftning, som kræves af Ejer“, er den samme Bestemmelse som tidligere. Forskellen mellem Bruger og Fæster paa Færøerne maa man forstaa paa den Maade, at det er Bruger af privat Jord. Derfor er Ændringen kun den, at man har udvidet Begrebet Fæster, som regnes lige med Ejer, som ifølge den gældende Lov kun er Kongsfæster, til at omfatte Fæster af Jord i offentlig Eje i Almindelighed. Jeg tror derfor næppe, der er Grund til at gøre Bestemmelsen klarere, end den er affattet i Forslaget.

Det ærede Medlem Hr. Westermann spurgte, om jeg kunde oplyse, hvordan Afstemningen i Lagtinget var faldet ud. Efter hvad der foreligger for mig, er Forslaget vedtaget med meget stort Flertal, jeg tror, der var 19 Stemmer for og ingen imod, men maaske der er nogen Forskel i Afstemningerne om de enkelte Stykker. Dersom dette ønskes nærmere belyst, skal jeg imidlertid se, om jeg kan give Oplysning derom i det Ud-