

§ 16, saaledes ændret, og §§ 17—42
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4
vedtoges enstemmigt med 72 Stemmer; 16
Medlemmer tilkendegav, at de hverken
ønskede at stemme for eller imod.

§ 43, saaledes ændret, og §§ 44—49
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5
vedtoges enstemmigt med 74 Stemmer; 18
Medlemmer tilkendegav, at de hverken
ønskede at stemme for eller imod.

§ 50, saaledes ændret, og §§ 51—61
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6
vedtoges uden Afstemning.

§ 62, saaledes ændret, og § 63
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7
vedtoges enstemmigt med 75 Stemmer; 18
Medlemmer tilkendegav, at de hverken øn-
skede at stemme for eller imod.

§ 64, saaledes ændret, og §§ 65—80
vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredje Behand-
ling*
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov
om Ændringer i og Tilføjelser til Borgerlig
Straffelov af 15. April 1930.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 301).

Formanden: Sammen med denne Sag
foretages den følgende paa Dagsordenen op-
førte Sag, som er:

*Første Behandling af Forslag til Lov
om Ændringer i Lov om Ikrafttræden af
Borgerlig Straffelov m. m. af 15. April 1930.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 319).

Sagerne sattes til Forhandling.

Justitsministeren (Steincke): Jeg skal
først tillade mig at forelægge for det høje
Folketing Forslag til Ændringer i den egent-
lige Straffelov, saaledes som dette Forslag
er vedtaget af det høje Landsting. Den An-
skuelse, at en Straffelovsrevision er nød-
vendig, deles af vide Kredse inden for alle
tænkende Lejre her som i andre mindre,
demokratiske Stater, idet de senere Aars
Begivenheder og ændrede Mentalitet nød-
vendigvis har maattet paavirke Regerin-
gerne i de demokratiske Lande, hvilket jeg
ikke her behøver at udpensle nøjere. Det
er nok at henvise til den tiltagende Spionage
udefra, til ændrede Former for politisk
Agitation i Form af Mødeterror, konse-
kvent Undergravning af Retssystemet og
de siddende Regeringer ved hensynsløs
Nedrakning og hidtil ukendte Beskyldnin-
ger, endvidere til Jødeforfølgelserne, Do-
kumenttyverierne, Misbrug af Tjeneste-
mandsstilling o. s. v.

Alligevel vilde denne Straffelovsrevi-
sion være kommet uanset disse Foreteelser,
idet det fra min Side var forberedt allerede
for et Par Aar siden, altsaa før disse Fore-
teelser havde taget Fart. Mit Forslag til en
ændret Straffelov var allerede færdigt ud-
arbejdet i December 1937, men kom ikke
til Forhandling paa Rigsdagen i Fjor paa
Grund af det overvældende Arbejdsstof.
I Virkeligheden vedrører ogsaa det frem-
satte Forslag til ændret Straffelov fem for-
skellige Omraader, idet jeg tillader mig at
se bort fra en Række mindre væsentlige De-
tailbestemmelser.

Det første Omraade — Ændringer til
Straffelovens §§ 51 og 54 — tilsigter Indfø-
relsen af det saakaldte Dagbods-system.
Dette Spørgsmaal har gentagne Gange været
til meget indgaaende Drøftelse i den høje
Rigsdag og navnlig her i det høje Folke-
ting, hvorfor jeg tør gaa ud fra, at Argu-
menterne for og imod Dagbods-systemet er de
ærede Medlemmer vel kendte.

Det næste Omraade, hvor man tilsigter
at reformere, vedrører et Problem, der i
Aarevis har beskæftiget Offentligheden. Det
er den nuværende uheldige Ordning vedrø-
rende det til en Straffelov knyttede Tab af
borgerlige Rettigheder; men Diskussionen
herom føres jo i Anledning af det særlige
Lovforslag, der for Tiden er til Behandling
om dette Spørgsmaal paa Rigsdagen.

Disse to Ændringer i Straffelovgivnin-
gen har imidlertid ikke vakt særlig stor Op-
mærksomhed i al Almindelighed i Pressen.
Interessen har særlig samlet sig om de Æn-
dringer, der kan betegnes som værende godt
Læsestof og indeholder nogen Sensation, og