

## [Justitsministeren.]

de Former for ikke økonomisk Skade, der overhovedet egner sig til at tages i Betragtning. I øvrigt tør jeg henvise til den nærmere Begrundelse i Bemærkningerne til dette Forslag, som jeg ligeledes tillader mig at anbefale til hurtig og velvillig Behandling i dette høje Ting.

**Fr. Dalgaard:** Dette Straffelovsfor-  
slag bevæger sig paa 5 Hovedomraader: et  
nyt Bødesystem, ændrede Regler om For-  
brydelser mod Kønssædeligheden, Voldsfor-  
brydelser, Forbrydelser mod Staten, den  
offentlige Myndighed og den offentlige Or-  
den og Freds- og Ærekrænkelser.

Den højtærede Justitsminister mente,  
at Dagbodsystemet var saa kendt, at man  
ikke behøvede at sige noget om det. Jeg  
mener dog, at der over for de ret kraftige  
Angreb, der fra juridisk Side har været rettet  
mod dette System, er Anledning til at gøre  
noGLE faa Bemærkninger herom.

Dagbodsystemet gaar ud paa, at Bø-  
dens Størrelse skal søges afpasset efter de  
forskellige Lovovertræderes økonomiske Ev-  
ne, saaledes at Bøderne kommer til at virke  
med lige stor Tyngde. Det er til Trivialitet  
gentaget, at 100 Kr. er ikke det samme for  
Arbejderen som for Millionæren; det er saa  
indlysende, at man ikke skulde behøve at  
spilde mange Ord derpaa. Saa kan man  
spørge: Tager Straffeloven Hensyn dertil?  
Ja, det gør den. Baade den gamle Straffel-  
lov af 1866 og Straffeloven af 1930 udtaler  
paa forskellig Maade, at der ved Bøders  
Fastsættelse skal tages Hensyn, efter Straffel-  
oven af 1866 til den skyldiges Formuesfor-  
fatning og efter Straffeloven af 1930 til den  
skyldiges Betalingsevne. Naar saa den gæl-  
dende Straffelov ikke indeholder noget som  
helst i Retning af Maksimum for Bøden,  
skulde man tro, at Sagen hermed var i Orden.

Men dette er langt fra Tilfældet. Selv  
om der er indtraadt nogen Forbedring efter  
den nye Straffelovs Ikrafttræden, maa man  
alligevel erkende, at den Maade, hvorpaa  
Domstolene praktiserer disse Bestemmelser,  
er en saadan, at man ikke kan sige, at de  
forskellige Bøder, der bliver ikendt, er af-  
passet efter Lovovertræderens Indtægts- og  
Formueforhold. Dette er i og for sig natur-  
ligt. Domstolene vægrer sig uvilkaarligt  
ved at idømme en meget stor Bøde, thi hvis  
man opfylder Straffelovens Bestemmelser  
fuldt ud og idømmer en rig Mand en meget  
stor Bøde, saa vil mange mene, at Manden  
maa have gjort sig skyldig i en forfærdelig  
stor Forbrydelse, til Trods for at den store

Bøde i Virkeligheden skyldes, at han er sær-  
deles velsitueret.

Dertil kommer en Tendens hos Dom-  
stolene, som Professor Krabbe omtaler i  
Bilag 6 til Landstingsbetænkningen — jeg  
beder om den højtærede Formands Til-  
ladelse til at citere et Par Linier —:

„For Retstilstanden bliver det her-  
efter af afgørende Betydning, *hvorledes*  
*Domstolene praktiserer* den dem overladte  
frie Strafudmåling, og her kan det efter  
min Mening ikke nægtes, at Tendensen  
gaar i Retning af i alt for høj Grad at  
holde sig i Nærheden af Minimum.“

Deri har Professor Krabbe utvivlsomt Ret.  
Der er ingen Tvivl om, at denne Tendens  
hos Domstolene ogsaa giver sig Udslag i  
Retning af, at selve Bøderne bliver for  
smaa. Men trods de udtrykkelige Bestem-  
melser i Straffeloven, baade den nye og den  
gamle, er det altsaa ikke lykkedes at faa  
indført det Princip i Praksis, at Bøden  
sættes i Forhold til Indtægten.

Man var derfor tidligt fra ledende  
Juristers Side inde paa Dagbodsystemet,  
hvorved Bøden fastsættes til en Dags-  
indtægt multipliceret med et Tal, hvis  
Størrelse gradueres efter Forbrydelsens Straf-  
værdighed. Derved opnaar man, dels at der  
tages Hensyn til Indtægten, dels at det  
bliver muligt gennem Dom at tilkendegive,  
om en Brøde maa anses for større eller  
mindre. En fattig Mand, der faar en Bøde  
paa 10 Gange sin Dagsindtægt, 4 Kr., kan  
altsaa komme til at betale 40 Kr., medens  
en mere velstillet maaske kommer til at  
betale 2 Gange 20 Kr., ogsaa 40 Kr. Bøden  
er i Penge lige stor, men det er tydeligt  
for enhver, at den mere velstillede i dette  
Tilfælde ikke er dømt for saa stor en Brøde  
som den fattige. Endvidere regnede man  
med, at det blev mere overkommeligt ogsaa  
for den mindre velstillede at udrede Bøden,  
saaledes at man slap for de mange Afsonin-  
ger.

Dagbodsystemet gælder jo baade i  
Finland og i Sverige. Herhjemme forelagdes  
Forslaget derom først i 1917 af Professor  
Torp, og senere foresloges det i Straffelovs-  
kommissionens Betænkning af 1923 og  
gik derefter over i forskellige Lovforslag.

To af Medlemmerne af Straffelovs-  
kommissionen, der afgav Betænkning i 1923,  
deriblandt Professor Krabbe, gik stærkt  
imod dette System, og i Bilagene findes ud-  
færlige Indvendinger fra Professor Krabbes  
Side mod Systemet. Det er meget lærerige  
Betragtninger, Professor Krabbe gør gæl-  
dende, bl. a. er han bange for, at man ikke