

### [Jensen-Broby.]

forenings-, Bank-, Sparekasse- eller Forsikringsmidler. Flertallet har her stillet et Ændringsforslag, men det er et Ændringsforslag, der ikke vil faa nævneværdig Betydning, idet de smaa Midler, der kan være Tale om at sætte ind, skal være udbetalt inden det Tidsrum, til hvilket det ved Tinglysning er fastsat, at Boligen ikke mere maa benyttes. Vi mener, at man her er paa Grænsen af det, der kan tillades ifølge Grundloven. Vi mener, at det, der kan ske, hvis dette Lovforslag vedtages, er, at man eksproprierer Ejendommen og bringer Værdien af den ned i Nærheden af Grundværdien, saa at Bygningerne bliver værdiløse. Vi fra vor Side mener, at man her er gaaet alt for vidt. Vi stiller derfor Ændringsforslag om, at §§ 16, 17, 18, 19 og 21 udgaa.

Endelig mener vi, at §§ 23 og 24, som angaar Børneværnet og Sædelighedspolitiet, ikke hører hjemme i en Boligsaneringslov, og vi foreslaar derfor, at disse Paragraffer udgaa.

Mindretallet kan derimod tiltræde Finansieringsbestemmelserne i Kapitel VII, og vi har ogsaa været rede til at tiltræde en Del af de Ændringsforslag, som er stillet angaaende dette Kapitel i Lovforslaget. Vi mener, at det vil være af Betydning, at Ministeren i Finansaarene 1939—40 til 1943—44 kan anvende indtil 4 Mill. Kr. aarlig til Støtte til de af Kommunerne iværksatte Saneringer.

Vi er Medforslagsstillere til Ændringsforslag Nr. 81, ifølge hvilket der indsættes en ny Paragraf efter § 34, gaaende ud paa, at Indenrigsministeren bemyndiges til i Aarene fra 1939—40 til 1943—44 at anvende i alt 4 Mill. Kr. aarlig som Tilskud til Støtte til Opførelse af Erstatningsboliger for Boliger, der er eller vil blive nedlagt i Henhold til denne Lov. Beløbet skal fortrinsvis anvendes til Bebyggelse med ikke over tre Beboelseslag og fortrinsvis til Boliger for Familier, der mister deres Boliger ved Saneringen. Vi har ogsaa ønsket, at det i denne Paragraf, som sket er, blev fastslaet, at disse Boliger skal udlejes til en Leje, der ikke overstiger 10 Kr. aarlig pr. m<sup>2</sup> i Hovedstaden og 8 Kr. aarlig pr. m<sup>2</sup> i Provinsbyerne, og endvidere, at der i disse Lejligheder bør indrettes Boliger til ældre eller svagelige eller enligstillede Personer samt en Del Boliger til Familier med Børn. Vi er ogsaa Medforslagsstillere til, at der kan tilstaas de Bygninger, der opføres, Fritagelse for Skatter til Stat, Amt og Kommune i indtil 10 Aar.

Jeg skal ikke gøre nogen lang Snak ud af det. Vi har stillet vore egne Ændringsforslag, men naar disse Ændringsforslag,

hvad jeg formoder, bliver stemt ned, vil vi afholde os fra at stemme for Flertallets Ændringsforslag, idet en Del af dem er Forbedringer. Der er dog nogle af dem, vi vil stemme direkte imod.

Jeg kan altsaa paa dette Tidspunkt kun sige, at vi har ikke opnaaet det, vi ventede af Udvalgsbehandlingen, og derfor bliver den Afstemning, der nu skal foregaa over vore Ændringsforslag, afgørende for, hvordan vor Stilling bliver ved Lovforslagets tredie Behandling.

**Skjerbæk:** Jeg vil gerne tillade mig til at begynde med at fremsætte et Par Bemærkninger i Anledning af den ærede Udvalgsordførers Udtalelser. Disse Udtalelser knyttede sig til det som Bilag 3 i Betænkningen optagne Aktstykke, hvori der er gengivet en Henvendelse fra forskellige Pengeinstitutter. Det undrer mig noget, at den ærede Ordfører særlig fremhævede Landmandsbanken og, kan jeg forstaa, egentlig bebrejdede Banken, at den havde været med til en saadan Henvendelse. Jeg gaar ud fra, at Den danske Landmandsbank, selv om Staten er Hovedaktionær, ledes efter de bankmæssige Hensyn, som den store Virksomhed kræver. Det var endda meget strenge Ord, den ærede Ordfører havde at sige, han kaldte Henvendelsen en politisk Aktion, baaret af et asocialt Sindelag. Jeg synes, det var meget strengt at udtale sig saadan. Jeg vil i alt Fald gøre mig til Talsmand for det Synspunkt, at Rigsdagen ikke skal lade haant om de Henvendelser, der under Behandlingen af et Lovforslag kommer fra interesserede Medborgere. Vi ved, at det Lovforslag, vi her behandler, kan, hvis det bliver ophøjet til Lov, komme til at gaa stærkt imod visse Grupperes Interesser, og det kan efter min Opfattelse ikke bebrejdes de paagældende, at de har fremsendt denne Henvendelse. At man saa kritiserer den fra denne Talerstol, er naturligvis i sin Orden. Nu er der imidlertid det at sige til dette Aktstykke, at det knytter sig til Lovforslaget, saaledes som det var oprindeligt. En Del af den Kritik, der er fremsat her, vilde maaske ikke være blevet fremsat, hvis de paagældende interesserede Kredse havde været kendt med Lovforslaget, saaledes som det nu vil komme til at se ud, naar de foreslaaede Ændringer bliver vedtaget.

Lovforslaget er menneskeligt Arbejde som alt andet, vi bliver præsenteret for her, og kan trænge til Forbedringer, og der er da ogsaa under Udvalgsbehandlingen efter min Mening sket en Række Forbedringer. Hvad særlig angaar det, som de paagældende