

[Formanden.]2) *Fortsættelse af tredje Behandling af:*

Forslag til Finanslov for Finansaaret fra
1. April 1939 til 31. Marts 1940.

Mødet hævet Kl. 17¹⁰.

88de Møde.

Tirsdag den 7. Marts Kl. 13.

Første Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Boligtilsyn og Sanering af usunde Bydele.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4902).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne Sag kan i dette Møde kun behandles med Tingets Samtykke; hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sættes til Forhandling.

Skjerbæk: Under Henvisning til de Udtalelser, der faldt ved anden Behandling, skal jeg tillade mig at anbefale dem, der ser paa Sagen, som vi gør, at svare: Stemmer ikke, idet jeg udtaler Haabet om, at der i det andet høje Ting maa blive Mulighed for yderligere Forhandlinger om Sagen.

Hans Hansen (Rørby): Under Henvisning til mine Udtalelser ved første Behandling skal jeg sige, at vi kan ikke medvirke til Lovforslagets Gennemførelse, fordi det indeholder den Bestemmelse, jeg paatalte, at Staten skal laane Pengene til disse Foranstaltninger. Vi maa derfor undlade at stemme for Lovforslaget.

Jensen-Broby: Mit Parti ønsker, at man kan fortsætte Behandlingen af denne

Sag i det andet høje Ting. Man har ikke hidtil taget Hensyn til os; de Ændringsforslag, vi har stillet, er blevet stemt ned. Jeg anbefaler at man stemmer imod Lovforslaget.

J. S. Foget: I Overensstemmelse med mine Udtalelser ved anden Behandling skal jeg sige, at vi ikke kan stemme for Lovforslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 62 Stemmer mod 6; 15 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af tredje Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1939 til 31. Marts 1940.

Forhandlingen genoptoges.

Hartvig Frisch: Jeg ser i et af Dagbladene i Dag den Formodning om den Debat, der her skal føres, at det vil blive et Vælgermøde i større Stil, og det vil saamænd i og for sig ikke undre mig, om det vil gælde for os alle, at den Kendsgerning, at vi nu gaar ud til Valg efter Afslutningen af en 4-aarig Rigsdagsperiode, naturligt vil komme til at præge hele denne Debat.

Der har i denne Sag under Debatterne om Grundloven ofte lydt Røster om, at der ikke var Interesse for denne Sag ude blandt Vælgerne. Derimod har jeg ikke hørt nogen sige, at der ikke skulde være Interesse for Valget, blot tilføjer de utilfredse, at det, Vælgerne skal udtale sig om ved Valget, er, om de er for eller imod Stauning. Jeg husker, at man ved sidste Valg, i 1935, fra omtrent de samme Kanter bebrejdede os Socialdemokrater, at vi over for Vælgerne angav som vor Hovedvalgparole: Stauning igen! Nu ser man, at disse Mennesker selv hejser den samme Valgplakat bare med modsat Fortegn, og de erklærer over for Befolkningen, at Stauning er vigtigere end den nye danske Grundlov. Jeg vil her gerne sige til Grundlovsmodstanderne og ogsaa til de lunkne, at hvis de tror, de gør os kede af det ved at stille Valgets Parole op paa den Maade,