

[Kristen Amby.]

faktisk paastaas, ved vi jo, det kan vi se, men at der skulde være en nødvendig Sammenhæng, saaledes at det ene ikke skulde kunne eksistere uden det andet, kan jeg ikke se. Fejlen er maaske, at det ene eksisterer uden det andet. Men det, jeg var særlig glad over i det ærede Medlems Bemærkninger, uden at jeg derfor kan sige, at jeg er enig med ham, hverken i hans generelle Syn eller i Enkeltheder, er dette, at det ærede Medlem, saa vidt jeg kan forstaa, mener, at det Grundlag, Samfundet nu hviler paa — Evolution skal der til naturligvis; det ærede Medlem henviste til den tekniske Udvikling og kan henvise til megen anden Udvikling —, skal Samfundet bestandig hvile paa eller i hvert Fald hvile paa, saalænge som vi kan skue. Dermed opfatter jeg; at Forestillingen om et enigt socialistisk Samfund, hvor Samfundsmagten ejer Produktionsmidlerne og dermed kontrollerer og regerer over Produktionen, er opgivet som en utopisk Drøm. Det er jeg glad for, hvis den Opfattelse er rigtig. Jeg mener ogsaa, det kan betyde noget frugtbart for Fremtiden, om den Utopi er opgivet.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Oluf Pedersen: Det er naturligvis meget vigtigt for et Samfund, at man klarer sig Problemet Ejendomsret. Her hører man den ærede socialdemokratiske Ordfører hævde, at der skal være Fælleseje til alle Produktionsmidlerne. Over for dette kommer det ærede Medlem Hr. Kristen Amby og siger, at der skal være privat Eje til alle Midlerne. Jeg synes, at det, der maatte være klart, er, at der i et Samfund bør være Fælleseje til de naturskabte og de samfundsskabte Værdier; det er saa lige til, at der bør der være Fælleseje, men jeg synes, det er lige saa ligetil, at det, som den enkelte skaber ved sin Indsats, tilfalder ham og ingen anden. Er det ikke ligetil, at det bør være saadan, og har man ikke der den eneste naturlige Løsning paa de voldsomme Problemer, som de ærede Medlemmer rejser, og som de aabenbart ikke kan klare?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch har Ordet for en kort Bemærkning.

Hartvig Frisch: Jeg synes, det ærede Medlem Hr. Kristen Amby skulde have holdt sig fra Bemærkningen om Utopi. Ad hvilke

Veje den Samfundskontrol, som er nødvendig af Hensyn til Almenvellet, baner sig Vej, skal vi ikke kunne sige i det enkelte, inden for de sidste Aar, hvor jeg har deltaget i dansk Politik, har jeg set talrige forskellige Veje, ad hvilke denne Kontrol har sat ind, og paa Punkter, hvor man tidligere tillod Privatkapitalismen uhindret at udfolde sig, men hvor man nu siger: Vi vil bestemme, hvorledes dette og hint skal forvaltes. Altsaa, naar det ærede Medlem her vil gøre det til en Utopi, maa jeg afvise det. Jeg kender Lovgivningen og har selv været med til en Lovgivning som Sukkerlovgivningen, hvor Samfundet paa den ene Side har sikret en Produktion og paa den anden Side over for Virksomheden har kontrolleret den Form for Udbytte, som denne Virksomhed kan udbetale, paa en Maade, som man ikke tidligere vilde have drømt om. Jeg nævner det, fordi det er en af Vejene. Der kunde nævnes adskillige andre, og derfor synes jeg, at det ærede Medlem ikke skulde staa her og tale om Utopi. Det, der ligger i Socialismen, er netop Kontrollen ud fra Almenvellets Synspunkt, og der vil jeg fastholde det, som jeg sagde før, idet det, som mit Citat viste, drejede sig om Produktionsmidlerne.

Over for det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen vil jeg sige, at jeg vil ikke paa dette Tidspunkt af Aftenen optage den Debat om Grundskylden, som han nu styrer sig ind i. Vi ved alle, at det er det ærede Medlems særlige Kæphest. Jeg interesserer mig ogsaa for Grundskylden, men man har det Indtryk, at det ærede Medlem gør alt, hvad han kan, for at ødelægge denne smukke Tanke.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Kristen Amby har Ordet for en kort Bemærkning.

Kristen Amby: Jeg mener at opfatte det ærede Medlem rigtigt, naar jeg mener, at han her har givet Udtryk for nødvendig Kontrol under Omstændighederne, men ikke for et generelt Krav om Kontrol. Jeg mener, at hvis Socialisme er det, som det ærede Medlem tidligere har været inde paa, en samfundsbetonet Betragtning af de økonomiske Forhold, saa er det et meget vidt Begreb. Naar der hos mange er og med Rette ogsaa har været en Modstand mod Socialismen og en Frygt for en socialistisk Fremtid, er det, fordi man har en Forestilling om, at det, Socialdemokraterne tilstræber, er en Tilstand, hvor Samfundet ejer og ikke blot kontrollerer alle Produk-