

**[J. S. Foget.]**

tage Hævn over, at jeg afdækkede Forholdet mellem Madsen-Mygdal og Venstres Rigsdagsgruppe.

I Eksportsagen skulde det være Venstres eneste Ønske at give det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen Lejlighed til at forsvare sig. Det er der jo ikke et Menneske, der tror paa, for vi ved jo, at man dengang udmærket godt kunde have nedsat en Undersøgelseskommission og saa have draget det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen til Ansvar bagefter, men det gjorde man ikke, man forsøgte fra Venstres, Regeringspartiernes og Det konservative Folkepartis Side i blindt Had at ramme ham. Det lykkedes ikke.

Med Hensyn til Valutaloven siger det ærede Medlem, at det i Virkeligheden ogsaa er Bondepartiets Skyld, at Venstre gik ind for Valutaloven. Naar man kommer saa langt ud, er man i Nærheden af at fremkalde Smilet. Det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen stod inden for Venstre og stemte imod Valutaloven i 1932 og 1933, men Venstres Rigsdagsgruppe gik ind for den. Først da Uenigheden blev saa stærk, at det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen maatte udtræde, dannede vi vort eget Parti. Men det lyder ikke godt, at det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen i Dag vil skælde mine Partifæller ud, fordi det ærede Medlem Hr. Valdemar Thomsen taalmodigt blev staaende i 3—4 Aar inden for Venstre for at se, om de dog ikke skulde blive klogere — og først da det viste sig, at de ikke blev det, gik han ud. Det skal man nu høre ilde for bagefter af det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen!

Med Hensyn til Gældssaneringen har det ærede Medlem jo overhovedet ikke bevist noget. Det høje Ting kender jo Detaillerne med Hensyn til Gældssaneringen, saa jeg overlader gerne til de ærede Medlemmer selv at dømme.

Og skal der tales om Usandhed, saa maa jeg nævne, at det ærede Medlems Partifælle det ærede Medlem Hr. Fuglsang forleden Dag i Thisted Amt stod og fortalte, at Venstre havde hverken Lod eller Del i den ærlige Kronens Gennemførelse. Forholdet er det, at Venstre gik ind for den ærlige Krone i to Tempi og gik ind for Valutaloven. Begge disse Ting vil man nu forsøge at fralægge sig Ansvaret for, men det gaar ikke, for der er dog Mennesker, der ved en lille Smule Besked om det.

**Formanden:** Jeg advarer imod, at man refererer Forhandlinger eller Afstem-

ninger inden for en enkelt af Folketingets Grupper. Tinget som Helhed vil være ganske ude af Stand til at kontrolere Rigtigheden af det, der i saa Henseende maatte blive fremført.

Det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Jens Thomsen:** Den højtærede Handelsminister kom med en overlegen Bemærkning om Bindegarn. Han sagde, at Smaating skal ogsaa passes. Ja, det er jo nok Smaating i Handelsministerens Forretning, det drejer sig jo kun om ca. 1½ Mill. Kr. Men for Landbruget er det langt fra Smaating, om de skal give 95 Øre pr. kg for Bindegarn, eller om de kan nøjes med 70 Øre. Og Handelsministerens overlegne Udtalelse forekommer mig at vidne om, at Handelsministeren er kommet ind i en større Forretning, end han egentlig naturligt hører hjemme i.

Den højtærede Handelsminister gav en anden Forklaring med Hensyn til Dyrkingen af Gulerødder. Forholdet er det, at der har været et Interview, saa vidt jeg kan huske, med Selskabets Direktør, hvori han udtalte, at Kontrakttegningen med Hensyn til Gulerødder afhang af, om Firmaet fik Ret til Indførsel af Palmeolie. Den højtærede Handelsminister siger, at Gulerødder skal anvendes først og fremmest, og at der kun kan gives Tilladelse til Indførsel af Palmeolie som Reserve. Disse to Forklaringer er i hvert Fald stik modsatte. Og forudsat, at Handelsministerens Forklaring her er den rigtige, vil jeg i hvert Fald takke Handelsministeren for de Oplysninger, han har fremsat om dette Forhold. Men hvis de er rigtige, maa det ogsaa vise sig nu, at Kontrakttegningen og Avlen af Gulerødder til Margarinefabrikkerne kommer i Gang. Det er jo nu lige foran Saatiden, og det er i hvert Fald ikke for tidligt, at Fabrikkerne faar Meddelelse om, at de skal anvende disse Gulerødder.

Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen var nu ved at trække noget i Land med Hensyn til den Beskyldning, han havde fremsat om, at vi kastede Smuds paa vort gamle Parti. Jeg fremsatte saglig Kritik mod Venstres Handlinger, imedens jeg stod i Partiet, og af den Grund blev jeg aldrig beskyldt for at kaste Smuds paa Partiet, og jeg vilde jo tro, at jeg ogsaa havde Ret til at fremsætte en saglig Kritik over Venstres Handlinger ogsaa efter at være traadt ud af Partiet, uden at det ærede Medlem derfor har Ret til at sige, at det er at kaste Smuds paa mit gamle Parti.