

[Undervisningsministeren.]

skabt et godt Grundlag, ikke alene for paa dette Omraade at faa et godt Samarbejde i Fremtiden, men ogsaa for paa andre Omraader at skabe det Samarbejde mellem Mindretallet og den øvrige Befolkning, som vi fra vor Side sætter en Ære i — et Samarbejde, som begge Parter kan være tjent med.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Det stillede Ændringsforslag
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til den under Nr. 14 paa Dagsordenen opførte Sag, nemlig:

Første Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 166 af 18. Maj 1937 om Politiets og Arrestvæsenets Ordning m. v.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 355).

Sagen sættes til Forhandling.

Justitsministeren (Steincke): Ved Genemførelsen af den saakaldte Enhedspolitio-
ordning i 1937 ophævedes en hel Række Bestemmelser i den gamle Lov af 11. Februar 1863 angaaende Københavns Politi, deriblandt ogsaa § 17. Den burde imidlertid ikke have været ophævet, thi § 17 indeholdt en særlig Bestemmelse om, at det paaahvilede Københavns Kommune at afholde Udgifterne til beneficerede Sager. Ved at denne Bestemmelse er ophævet, har vi i Øjeblikket faaet den Situation, at Københavns Kommune bliver fritaget for Udgifterne til disse Sager, der uden for København overalt paaahviler Kommunerne.

Det er denne Fejl, der tilsigtes redresseret ved dette lille Lovforslag. Da det i sig selv maa synes urimeligt, og da det ikke har været Meningen, at København skulde stilles bedre end andre Kommuner, og da det dog drejer sig om 36 000 Kr. om Aaret, har jeg ment det nødvendigt at søge dette Forhold ændret ved denne lille Lovbestemmelse, som jeg skal tillade mig at anbefale til hurtig og velvillig Behandling.

Hedtoft-Hansen: Jeg kan med den af den højtærede Justitsminister fremførte Be-

grundelse paa min Gruppes Vegne anbefale det høje Ting at stemme for det foreliggende Lovforslag.

Jensen-Broby: Da mit Partis Ordfører, det ærede Medlem Hr. Elgaard, er fraværende paa Grund af Arbejde andetsteds, og fordi han ikke i Forvejen kunde vide, at Behandlingen af dette Lovforslag blev udskudt, skal jeg paa mit Partis Vegne sige nogle ganske faa Ord om dette Lovforslag.

Den højtærede Justitsminister har gjort opmærksom paa Grunden til, at dette Lovforslag fremkommer, nemlig at Københavns Kommune er blevet fritaget for en Udgift paa 36 000 Kr.; den Udgift, der her er Tale om, er Udgiften til beneficerede Sager. Mit Parti er imidlertid af den Opfattelse, at Udgiften til beneficerede Sager bør bæres af Staten, ikke alene i Københavns Kommune, men i alle Kommuner. Vi mener, det er urigtigt, at disse Udgifter paalægges Kommunerne; de fremkommer jo ved Bevilling om fri Proces, og de kommunale Myndigheder har ingen Indflydelse paa, hvem der faar det. Derfor mener vi, at disse Udgifter bør være de kommunale Myndigheder uvedkommende og betales af Staten.

Ud fra dette principielle Synspunkt maa jeg anbefale at stemme imod Lovforslaget.

Hasle: Dette lille Lovforslag har været behandlet i det andet høje Ting og er meget let at overse. Jeg skal følge den højtærede Formands Henstilling fra i Gaar om at spare paa Udgifterne til Rigsdagstidende og derfor nøjes med at sige, at vi kan ikke tiltræde Lovforslaget.

Kristian Nygaard: Da mit Partis Ordfører, det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensen, paa Grund af Sygdom ikke kan være til Stede, skal jeg tillade mig at anbefale at stemme for Forslaget.

Hartel: Det er jo givet, at der maa træffes en ensartet Ordning; enten maa Staten eller Kommunerne betale i alle Tilfælde. Vi har i Øjeblikket den Ordning, at det i Provinsen er Kommunerne, der afholder Udgifterne, men ved en Fejl er det blevet ordnet saaledes for Københavns Vedkommende, at Staten afholder Udgiften til Sagsførersalærer i beneficerede Sager. Vi kan naturligvis ikke tiltræde, at en saadan Ordning opretholdes, og naar der ikke i Øjeblikket er Mulighed for en generel Ordning, hvor-